



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

<b>Autor práce</b>	<b>Simona Červíková</b>		
<b>Název práce</b>	Syndrom vyhoření u zdravotnických záchranářů		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph. D.		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	50	<b>Počet stran teoretické části</b>	13
<b>Počet stran praktické části</b>	37	<b>Počet příloh</b>	4
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	26	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3
<b>Počet internetových zdrojů</b>	1	<b>Originalita práce v %</b>	94 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			<b>X</b>
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			<b>X</b>
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			<b>X</b>
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			<b>X</b>
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			<b>X</b>
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			<b>X</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		<b>X</b>	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		<b>X</b>	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

## Komentář:

Bakalářská práce se zabývá syndromem vyhoření u zdravotnických záchranářů. Studentka využila teoretické poznatky a seznamuje s náročností práce zdravotnického záchranáře, která po psychické stránce může vyústit v syndrom vyhoření. Stanovila si 4 cíle, na které logicky navazují průzkumné otázky. K jejich potvrzení provedla dotazníkové šetření a metodu chí kvadrát test pro nezávislost. V diskuzi dokládá své výsledky v komparaci s jinými autory a uvádí doporučení pro praxi.

V práci hodnotím pozitivně užití dotazníku MBI, kvalitně zpracovanou interpretaci dat, použití dvou dotazníků.

V práci nalézám tyto nedostatky:

- Klíčová slova nejsou podle abecedy, nejsou oddělena tečkou.
- Absenci akademického plurálu.
- Citace v textu by měly být součástí věty, nikoliv odděleně.
- Střídání časů – přítomný, minulý – budoucí - viz str. 14.
- Na str. 15 duplicitní použití zkratky PNP + absenci strany u použité přímé citace.
- Chybné uvedení přímé citace na straně 18 – Tošnerovi – v seznamu literatury je uvedeno jinak
- V praktické části (str. 29) jsou průzkumné otázky uvedeny jako tvrzení nikoliv otázky.
- Drobné gramatické nepřesnosti – str. 64 – procenta součástí čísla.
- Sedm titulů literatury je starší roku 2006.

Práci celkově hodnotím velmi dobře. Studentka v doporučení a diskuzi navrhuje prevenci syndromu vyhoření aplikovatelné v praxi zdravotnických záchranářů, kdy uvádí optimální zatížení na základě svého zkoumání.

Otázky:

1. Jaké je současné nastavení psychosociální intervenční služby o pražské zdravotnické záchranáře?
2. Jaké opatření mohou využít v prevenci syndromu vyhoření záchranáři během pracovní doby?

## Práci k obhajobě:

**DOPORUČUJI**

## Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne 27. 04. 2016

podpis

