



## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

<b>Autor práce</b>	Simona Červíková		
<b>Název práce</b>	Syndrom vyhoření u zdravotnických záchranářů		
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
<b>Konzultant</b>	Ing. Ladislav Sornas		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	52	<b>Počet stran teoretické části</b>	14
<b>Počet stran empirické části</b>	37	<b>Počet příloh</b>	4
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	26	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3
<b>Počet internetových zdrojů</b>	3	<b>Originalita práce v %</b>	93 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	3 (ústní konzultace), 1 (písemné komentáře)		

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	je	obsahuje	částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.						
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>					
A1	<b>Zřetelné vymezení do oblasti zdravotnického záchranářství. (Které oblasti se týká?)</b>					X
A2	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>					X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>					
B1	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>			X		
B2	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>					X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>					
C1	<b>Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>					X
C2	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>					X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>					
D1	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>					X
D2	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>					X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>					
E1	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>					X
E2	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>					X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
F1	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>			X		
F2	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň</b>			X		
F3	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).</b>					X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Cílem bakalářské práce bylo zjistit míru syndromu vyhoření u zdravotnických záchranářů a sestavit profil ideálního záchranáře.

Abstrakt je strukturovaný a obsahuje všechny náležitosti. Jednotlivá klíčová slova měla být oddělena tečkou podle pokynů ve skriptech Němcová a kol., 2015.

V práci nebylo nutné uvádět, že je rozdělaná na části teoretickou a empirickou.

V Úvodu se autorka velmi osobně vyjádřila, co ji vedlo k tématu bakalářské práce. Při popisu obsahu praktické části došlo zřejmě k překlepům, v jedné větě je budoucí, ve druhé minulý čas.

Autorka popsala syndrom vyhoření a jeho projevy. Některé pasáže v teoretických kapitolách jsou čerpány ze starších zdrojů (2003). Průzkumná otázka mohla být formulována jako otázka (tedy s otazníkem). Nebyla prováděna distribuce dat (s. 29), ale sběr dat. Technikou sběru dat byl dotazník vlastní konstrukce a Maslach Burnout Inventory Test. Výběr respondentů bych nazvala spíše jako samovýběr než záměrný výběr, což bylo také uvedeno v jednom z mých písemných komentářů.

Diskuse je poměrně obsáhlá a autorka se v ní kriticky zamýšlí nad provedeným výzkumem. Následují doporučení pro praxi a závěr bakalářské práce. Zde jsou shrnuty výsledky zkoumání a kritické zamyšlení nad velikostí souboru. Autorka si je vědoma, že šlo o malý soubor (N=62) a že získané výsledky se omezují pouze na tento vzorek a nelze je zobecnit.

Autorce bylo v jedné z konzultací doporučeno seznámit se s normou Bibliografické odkazy a citace dokumentů ISO ČSN 690 platnou od 1.4.2011 a dále se skripty NĚMCOVÁ, J. a kol. (2015). Bakalářská práce přesto vykazuje formální chyby. U přímé citace na s. 15 chybí uvedení strany/stran, kde je citát k nalezení. Běžnější je používat u citací v textu, pokud se jedná o dílo více autorů, zkratku „a kol.“ či „aj“, pokud je uvedena strana, pak se píše pouze zkratka „s.“, dále se zde objevuje absence mezer za interpunkcí (s. 17), psaní pomlček mezi číslicemi, mezera mezi slovy, psaní procent, překlepy. Literatura na s. 18 a 21 není uvedena v seznamu literatury. Na s. 40, 43, 45 došlo omylem k záměně fontu.

### **Závěr:**

Cílem bakalářské práce bylo zjistit míru syndromu vyhoření u zdravotnických záchranářů a sestavit profil ideálního záchranáře. Autorka propojila teoretická východiska s realizovaným zkoumáním. Pro sběr dat použila nejen dotazník vlastní konstrukce, ale i Maslach Burnout Inventory Test. Získaná data od vzorku 62 respondentů statisticky

zpracovala. Výsledky podrobněji rozebrala v diskusi. Autorka prokázala schopnost orientace v problematice zkoumaného problému, schopnost odborné práce pod vedením vedoucí práce i konzultanta a schopnost písemné prezentace.

**Otázka k obhajobě:** Jaký význam připisuje autorka „supervizi“ v systému péče o zaměstnance?

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne, 5.5.2016



Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Podpis