



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

| | | | |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------|------|
| Autor práce | David Faltus | | |
| Název práce | Akutní respirační insuficience v PNP | | |
| Oponent práce | Mgr. Jaroslav Pekara, Ph. D. | | |
| Studiijní obor | Zdravotnický záchrannář | | |
| Počet stran (úvod-závěr) | 58 | Počet stran teoretické části | 38 |
| Počet stran praktické části | 20 | Počet příloh | 2 |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 22 | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 0 |
| Počet internetových zdrojů | 0 | Originalita práce v % | 96 % |
| Počet konzultací ¹ | | | |

| Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------|
| | | neobsahuje | obsahuje čistěčně |
| | | Obsahuje | |
| A | Úvodní část | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?) | | X |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | | X |
| B | Dosavadní řešení problému | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.) | | X |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o komplikaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisy z literatury.) | | X |
| C | Praktická část | | |
| C1 | Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce. | | X |
| C2 | Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum). | | X |
| D | Analytická část | | |
| D1 | Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů. | | X |
| D2 | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.) | X | |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. | | X |
| E2 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...) | | X |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...) | | X |
| F2 | Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů). | | X |

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Bakalářská práce je vypracovaná dle Směrnice rektorky VŠZ, o. p. s. pouze částečně. K práci mám následující výhrady.

Teoretická část:

- klíčová slova nejsou seřazena podle abecedy; u rešeršní strategie mohlo být uvedeno časové rozpětí z čerpané literatury (např. 2006 – 2016)
- str. 15, 16 jsou prakticky prázdné; je užíván dvojí způsob citování
- str. 23 student vysvětluje vyšetření ABCD (chybí E, které však vysvětluje)
- starší literatura str.28 (2003); drobný překlep str. 48 (FiO₂)

Praktická část:

- chybí metodika – nejsou uvedeny cíle praktické části, způsob vybírání kazuistik, povolení k výběru, podle čeho probíhala analýza kazuistik
- duplicitní používání zkratek
- na str. 56 je uvedeno, že následuje bezvědomí a str. 57, že pacient nespolupracuje
- EtCO₂ nesprávně uváděno jako „kapno“
- str. 56...věta:....V průběhu lékařka....nedává zřetelný význam
- u kazuistik není jednotný čas (střídá se minulý a přítomný)
- není uvedeno, jak bylo zjištěno, že první kazuistika byla plicní embolie
- str. 60 porušen ak. plurál
- str. 61 věta: Z tiskárny vyjíždí list papíru.... je zbytečná, str. 62 pravopisné chyby
- str. 63 nesprávný název léku na posledním řádku
- chybí doporučení pro praxi a diskuze
- v závěru autor píše, že veškeré poznatky této práce povedou ke zvýšení kvality v PNP
– není však jasné, jak toho chce autor docílit

I přes výše uvedené výhrady studentovi uděluji pochvalu za přehledně zpracované postupy léčby u akutní respirační insuficience. Kazuistiky jsou velmi zajímavé a zobrazují propojení teoretické a praktické části.

Práci k obhajobě:

~~DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI~~

Otzádky k obhajobě²

- Na str. 63 uvádíte: Řidič/záchranář zajišťuje PŽK....definujte prosím vzdělání tohoto pracovníka.
- str. 71 – popsané infuzní roztoky. Vysvětlete prosím, proč jsou v současné době upřednostňovány balancované krystaloidní roztoky?

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
| | | | D | | |

V Praze dne

20.4.2016

podpis



² Oponent musí položit minimálně jednu otázku