



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

Autor práce	Novák Daniel		
Název práce	Činnost první výjezdové skupiny ZZS na místě MÚ		
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph. D.		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	52	Počet stran teoretické části	28
Počet stran praktické části	24	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	19	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	6	Originalita práce v %	93 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Bakalářská práce je vypracovaná dle Směrnice rektorky VŠZ, o. p. s. pouze částečně. Práce popisuje činnost první výjezdové skupiny ZZS na místě MÚ. Praktickou část tvoří kazuistiky. K práci mám tyto výhrady:

Teoretická část:

- klíčová slova nejsou seřazena dle abecedy, chybí popis rešeršní strategie v úvodu
- porušení ak. plurálu, duplicitní vysvětlování zkratk
- str. 13, 23 – 25, 37-39 velké mezery mezi odstavci
- str. 15 je citován zákon, chybí však paragrafy
- str. 19 titul z roku 2001, str. 20 titul z roku 2004
- str. 21 nepřesné názvy profesí (střední zdravotnický pracovník, řidič záchranář)
- str. 28 pojem „posádka“ místo „výjezdová skupina“

Praktická část:

- nenalézám metodiku zpracování, cíle, průzkumné otázky
- diskuze ke kazuistikám nemají charakter diskuze (není srovnání s jinými autory, pouze jsou prezentovány vlastní názory)
- str. 49 nejednotné užívání velkých/malých písmen na začátku věty
- v diskuzi autor zdůrazňuje hlavně chyby, možná by zdůrazněněji příkladu dobré praxe mělo opačný efekt
- závěr neshrnuje bakalářskou práci, literatura není dle metodiky a u příloh chybí zdroj (rok)

I přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Práci k obhajobě:

~~DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI~~

Otázky k obhajobě²

V závěrečné části hodnotíte zejména chyby. Domníváte se, že poukazování na chyby má větší účinek než příklad dobré praxe?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				E	

V Praze dne

20.9.2016

podpis



² Oponent musí položit minimálně jednu otázku