Komentář:

Teoretická část práce obsahuje informace o tekutinové resuscitaci z pohledu zdravotnického záchranáře. Velmi dobře je popsána patofyziologie stavů vyžadující tekutinovou resuscitaci – autor velmi vhodně využívá moderní zahraniční publikace a uvádí je do kontrastu s prací zdravotnického záchranáře. Teoretické části lze snad vytknout jen absenci roztoku Ringer – laktát, který patří mezi balancované roztoky.
Praktická část byla realizována jako dotazníkové šetření, které mapuje, jaké roztoky jsou používány zdravotnickými záchranáři v ČR. Student si vytýčil cíle, které pomocí šetření ověřuje a používá vhodné metodické nástroje. Práce objektivizuje problematika podávání infuzních roztoků, což je velmi diskutované téma v PNP v ČR.
Připomínky k praktické části:

- Dílčí cíl č. 1. je tvrzení, nikoliv otázka.
- U výběrového souboru chybí počet návratnosti dotazníků.
- Str. 48 a str. 50 – nevhodná interpretace chí-testu pro nezávislost – test je buď průkazný, nebo není – student zde uvažuje, co by bylo možné, i když test není dostatečnou hodnotu.
- Na str. 57 student uvažuje počty u 218 respondentů, i když skutečně je respondentů méně – není jasné, jak student tuto hodnotu vytvořil.
- str. 61 student uvádí , že v 52 případech byl podán roztok fyziologický a ve 166 jiný roztok než fyziologický, není však uveden jaký roztok.
- Na str. 63 by mělo být uvedeno, že Parklandská formule uvádí výpočet za prvních 24 hod.

Práce je velmi přínosná pro praxi, protože jako první mapuje, jaké roztoky se v ČR v rámci tekutinové resuscitace používají.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Jaký je rozdíl mezi roztoky Ringerfundin a Ringer laktát?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne 8. 04. 2016

podpis