



## HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

<b>Autor práce</b>	Radmila Řepová		
<b>Název práce</b>	Pooperační péče o pacienta po náhradě chlopně		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph. D.		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	54	<b>Počet stran teoretické části</b>	25
<b>Počet stran praktické části</b>	29	<b>Počet příloh</b>	4
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	29	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	1	<b>Originalita práce v %</b>	98 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	6		

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### Komentář:

Práce je vypracována dle Směrnice rektorky VŠZ, o. p. s.

Teoretická část předkládá informace o anatomii srdce, srdečních chlopních, chlopenních vadách a jejich léčbě. Vyskytují se zde drobné nepřesnosti (klíčová slova – druhé slovo anglicky). Praktická část popisuje kazuistiku u pacienta s chlopenní vadou, která je zpracována pomocí oš. modelu Gordonové a dle NANDA Taxonomie II. Zde mám výhrady jen k situační analýze (situační analýza by neměla být jen popisem, co se s pacientem dělo, ale měly by se v ní objevit ošetřovatelské problémy, které vyplynuly z hodnocení stavu pacienta podle Gordon, indikace lékaře, indikovaných vyšetření, obecně z medicínského managementu apod.).

Diskuze, doporučení pro praxi a závěr jsou dle mého názoru v pořádku. Práce zohledňuje praktický přístup při snížení počtu infekčních komplikací použitím nové hygienické metody.

### Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/~~DOPORUČUJI S VÝHRADAMI~~/NEDOPORUČUJI

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
	B				

### Otázky:

Jak dlouho je pacient napojen na mimotělním oběhu?

V Praze dne

20.9.2016

podpis

