



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

Autor práce	Martin Sekal		
Název práce	Kraniocerebrální trauma z pohledu zdravotnického záchranáře		
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	58	Počet stran teoretické části	30
Počet stran praktické části	28	Počet příloh	23
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	21	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	99 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)				X
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
C	Praktická část				
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).				X
D	Analytická část				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)				X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.				X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)				X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Bakalářská práce se zabývá kraniocerebrálními traumaty z pohledu zdravotnického záchranáře. Student si zvolil analýzu kazuistik.

V teoretické části student popisuje anatomii a fyziologii kraniocerebrálních oblastí, etiologii a projevy úrazů, méně prostoru však věnoval ošetřování pacienta. Pozitivně hodnotím tabulku na str. 33 a kapitolu 1. 4., která je však bohužel celá bez zdrojů literatury. U tabulky na str. 33 má být název uveden nad tabulkou, nikoliv pod ní.

Praktická část měla analyzovat kazuistiky, které student čerpal z vlastní praxe. Kazuistiky jsou zajímavé, nicméně se v nich objevují nepřesnosti:

- dle zákona č. 374/2011 se nazývají posádky ZZS jako výjezdové skupiny
- u kazuistik je absence popisu neurologického vyšetření pacienta
- analýza a interpretace kazuistiky se odkazuje pouze na to, že postup posádky byl shodný s algoritmy uvedenými v teoretické části – zde měl student kazuistiku více rozebrat a zjistit odchylky nebo správnost postupu
- diskuze ke kazuistikám neobsahuje zdroje literatury a nehodnotí kazuistiku
- na str. 66 měl být u kazuistiky oddiskutován postup dle katalogu typových činností dle MVČR (DOPRAVNÍ NEHODA)
- V kazuistikách je užit přítomný čas

Práce nedodrhuje citační normu v textu – závorky s autory mají být oddělené a citace má být součástí věty, tedy uvedeny před tečkou. Diskuze, doporučení pro praxi a závěr nejsou v souladu s pokyny pro psaní bakalářských prací – doporučení pro praxi jsou všeobecná, neobsahují konkrétní výstupy z práce a diskuze nesrovnává jiné práce, ani vlastní výsledky. Závěr se nečísluje a neobsahuje závěrečné hodnocení práce studenta. Poděkování není vhodně umístěno, má být na dolní části strany a v tomto typu prací není potřeba psát předmluvu.

I přes výše uvedené je práce vhodná k obhajobě.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky:

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne 29. 04. 2016

podpis

