



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Lenka Arnoldová</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u geriatrického pacienta		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jarmila Verešová		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod - závěr)</b>	112	<b>Počet stran teoretické části</b>	66
<b>Počet stran praktické části</b>	46	<b>Počet příloh</b>	13
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	49	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	12	<b>Originalita práce v %</b>	97 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje	částečně obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň		X	
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Cílem práce bylo zpracování ošetrovatelského procesu u geriatrického pacienta. Výběr tématu považuji vzhledem ke stárnutí populace za velmi aktuální.

V teoretické části práce shledávám tyto nedostatky:

- text v teoretické části bakalářské práce je mnohdy zbytečně členitý,
- některé kapitoly považuji za zcela zbytečné např. 1.1.3 WHO, dále pak domácí selfmonitoring krevního tlaku u seniorů – hypertoniků, selfmonitoring diabetu mellitu a monitoring,
- kapitolu 3 KOMUNIKACE SE SENIOREM by bylo vhodné vložit do kapitoly SPECIKA OŠETŘOVATELSKÉ PÉČE
- některé kapitoly v teoretické části jsou duplicitní např. ergoterapie, ergoterapie u seniorů, kondiční ergoterapie atd....,
- v podkapitole 1.3 TERAPIE popisuje autorka jen nefarmakologické přístupy k seniorům, chybí farmakoterapie,
- práce není uspořádaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky nenasazují.

V praktické části bakalářské práce shledávám tyto nedostatky:

- z nadpisu kapitoly 5 není zcela zřejmé, o jaký druh onemocnění se u pacienta jedná,
- u situační analýzy není uvedeno datum,
- realizace není vždy zcela srozumitelně vyjádřena např. „pacientka lehce pocítuje strach a úzkost (sestra)“.

Studentka výrazně překročila rozsah bakalářské práce, i když je téma geriatrie široké, nedokázala vybrat podstatné a důležité informace k tomuto tématu.

**Otázka od oponenta:** Vysvětlete pojem disabilita ve stáří.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení: „C“**

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne: 03. 07. 2017

Podpis: PhDr. Jarmila Verešová