



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Mariya Barysh		
Název práce	Ošetrovatelský proces po chirurgické extrakci zubu		
Oponent práce	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
Vedoucí práce	Doc. PhDr. Anna Mazalánová, PhD., MPH		
Studijní obor	Všeobecná sestra (3AVS)		
Počet stran (úvod-závěr)	42	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	22	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	17	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	5
Počet internetových zdrojů	3	Originalita práce v %	91 %
Počet konzultací¹	-----		

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X		
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)	X		
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.	X		
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.	X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Prohlášení není aktuální.

Abstrakt není v souladu s požadavky v pokynech k psaní bakalářské práce Němcová a kol., 2016. (V seznamu literatury je uvedena verze z roku 2015). Nerozumím větu „Téma bakalářské práce se zabývá osobnosti ošetřovatelského procesu...“. Z abstraktu nevyplývá o jaké onemocnění, které autorka popisuje, se jedná. Není strukturovaný, některé klíčové části abstraktu chybí. Český jazyk není autorčin mateřský, proto zřejmě došlo k nepřesné formulaci: „V praktické části byl vytvořen ošetřovatelský proces.“ či „...pro vytvoření ošetřovatelského procesu byly použity ošetřovatelské diagnózy...“. Je to pracovní metoda a jako taková již byla vytvořena. Byla použita starší verze NANDA I Taxonomie II.

Obsah není správně zformátovaný.

Podle zákona č. 96/2004 Sb. se používá pojem všeobecná sestra, nikoli zdravotní sestra. Cíl bakalářské práce zlepšit znalosti zdravotnického personálu, který ošetřuje pacienty po stomatochirurgických operacích, nebyl řešen. Autorka se nevyjadřuje správně odborně (např. ošetřovatelský proces vypracován podle modelu Marjory Gordonové). Vstupní literatura není citována podle normy ISO 690. Nedokonalý je také popis rešeršní strategie.

Název kapitoly 1 neodpovídá celému jejímu obsahu, neboť autorka popisuje zubní kaz (1.1, 1.2) nikoli současný stav ve stomatologii (té je věnována pouze úvodní část kapitoly). Použita literatura staršího data (2007). V seznamu použité literatury nejsou uvedeni autoři: Millerová (1884), Entin (1928), Vasilev (1960), Verlotsk (1925), Tanfilev (1966). Domnívám se, že mělo být uvedeno vyšetření ve stomatologii, které se provádí v ČR, vzhledem k uvedené kazuistice. Autorka čerpala tuto část pouze ze zahraniční literatury. Lze v textu zachytit jakousi citační nekázeň, neboť např. na s. 28, 29, 30 a 34 jsou nesprávně uvedené citace literárních pramenů. Teoretická část je tedy pouhým opisem z literatury bez tvůrčího vkladu autorky. Více se k teoretickým kapitolám nemohu vyjádřit, neboť nejsem zubní lékař.

V praktické části je autorkou uvedeno, že ošetřovatelská anamnéza byla zjišťována druhý hospitalizační den, avšak z předchozích vět vyplývá, že pacient byl ošetřen v zubní ordinaci Ridet, s. r. o. Pokud vím, tak jde o ambulantní péči, nikoli lůžkovou. Zde se též vyskytují odborné nepřesnosti typu: „Ošetřovatelský proces byl vypracován dle taxonomie II NANDA I domény 2014–2017“ (mělo být 2016) „a na zpracování získaných informací byl využit ošetřovatelský model funkčních vzorců zdraví podle Marjory Gordonové v modifikaci 13. Domén taxonomie II (NĚMCOVÁ et al., 2015).“ Lékařské diagnózy nejsou psány správně latinsky. Zdroj (Němcová a kol., 2015) opět nepřesně citován (a kol., nikoli et al.). V úvodu k tzv. praktické části tedy chybí podrobnější popis použité metodologie. Pacientovy

identifikační údaje nejsou zřejmě nijak ošetřeny. Zdroje informací jsou uvedeny až na s. 37. V lékové anamnéze je Furon zařazen do indikační skupiny diuretikum. Z jakého důvodu není takto zařazen Verospiron? Pokud jde o extrakci zubu, je nutné se ptát pacienta např. na urologickou, sociální, spirituální anamnézu? V zubní ordinaci sestra provádí fyzikální vyšetření pacienta? Muž byl přijat 16. 5. 2016 s bolestí zubu na VAS 8, druhý den zjištěno v rámci ošetřovatelské anamnézy, že stále trpí bolestí VAS 8. Snad měl být ošetřen hned, jak dorazil do zubní ordinace. V podkapitole 5.7 opět chybně citován zdroj. Mezi ošetřovatelskými diagnózami je uvedeno Poškození sliznice ústní (00045), avšak poškození ústní sliznice nebylo v anamnéze ani při fyzikálním vyšetření zjištěno. Stomatologický výkon – extrakce zubu – se obvykle provádí ambulantně. Autorka sama uvádí, že pacient byl přijat do zubní ordinace. Nešlo tedy zřejmě o následnou hospitalizaci (autorka ji explicitně neuvádí), která je nutná většinou pouze u závažně nemocných např. těžkým srdečním onemocněním, nebo u pacientů užívajících léky na ředění krve. Z těchto důvodů se mi jeví cíle, očekávané výsledky, plán intervencí, realizace a nakonec i hodnocení irelevantní. Obdobně hodnotím i další ošetřovatelskou diagnózu Riziko infekce (00004). Není uvedeno, kdy byla extrakce zubu provedena. Předpokládám, že to bylo hned ten den, kdy pacient přišel do ordinace. Domnívám se, že toto je nerealistické zachycení lékařské a ošetřovatelské péče o pacienta v zubní ambulanci před, během a po extrakci zubu. Není zde popsána příprava pacienta před plánovaným výkonem, zda měl pacient lokální či celkovou anestezii nebo byla-li použita řízená analgesie, jak se pacient cítil po zákroku, speciální léčebný režim po tomto malém chirurgickém výkonu.

Doporučení pro praxi jsou pouze obecná. V závěru autorka shrnuje výsledky své práce.

V seznamu použité literatury není dodržena norma ISO 690.

Pro autorku je jistě těžké psát v českém jazyce, avšak studovaný obor je též v tomto jazyce, musím proto bohužel konstatovat, že práce vykazuje řadu pravopisných, stylistických pravopisných a stylistických chyb, dále překlady.

Závěr:

Autorka si v bakalářské práci stanovila cíl, popsat ošetřovatelskou péči o 53letého pacienta v zubní ordinaci realizovanou metodou ošetřovatelského procesu. Prohlášení v práci není aktuální. Abstrakt neobsahuje některé klíčové části a vykazuje odborné nepřesnosti. Cíl tzv. teoretické části zlepšit znalosti zdravotnického personálu, který ošetřuje pacienty po stomatologických operacích, nebyl řešen. Podkapitoly v kapitole 1 neodpovídají jejímu

názvu. Autorka se dopustila určité citační nekázně (např. nesprávné citace, někteří autoři nejsou uvedeni v seznamu literatury). Domnívám se, že mělo být uvedeno vyšetření ve stomatologii, které se provádí v ČR, vzhledem k uvedené kazuistice, nikoli v zahraničí. Teoretické kapitoly jsou pouhým opisem z literatury bez autorčina tvůrčího vkladu. Po odborné stránce text nehodnotím, nejsem zubní lékař. V popisu kazuistiky se autorka nevyjadřuje správně odborně. Lékařská a ošetrovatelská péče o pacienta v zubní ambulanci před, během a po extrakci zubu není dle mého názoru popsána adekvátně. Není uvedena příprava pacienta před plánovaným výkonem, zda měl lokální či celkovou anestezii nebo byla-li použita řízená analgosedace, jak se pacient cítil po zákroku, speciální léčebný režim po tomto malém chirurgickém výkonu. Autorčin popis se mi jeví jako nerealistický (např. fyzikální vyšetření sestrou v zubní ordinaci), nerespektující individualitu pacienta. Autorka uvádí, že šlo o výkon v zubní ordinaci, ale posléze píše o „druhém hospitalizačním dni“. V seznamu použité literatury není dodržena norma ISO 690. Práce vykazuje řadu pravopisných a stylistických chyb, dále překlapy.

Otázka k obhajobě:

Práci k obhajobě: NEDOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze, dne 29. 5. 2017


Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Podpis