



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Martin Belej</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelská péče o pacienta s koronárním syndromem		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Karolína Stuchlíková		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	52	<b>Počet stran teoretické části</b>	21
<b>Počet stran praktické části</b>	27	<b>Počet příloh</b>	8
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	27	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	8	<b>Originalita práce v %</b>	93 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	--		

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Autor bakalářské práce zpracoval problematiku koronárního syndromu, což představuje celosvětový problém. Zvolené téma bakalářské práce je aktuální, vhodné, ale také náročné ke zpracování. Ošetrovatelská péče u pacientů s koronárním syndromem je velmi náročná a specifická. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. Práce obsahuje kapitolu akutní koronární syndrom, prevence kardiovaskulárních onemocnění, specifika ošetrovatelské péče, která autor dobře vystihl, což hodnotím velmi pozitivně. Poslední část se zabývá teoretickými východisky ošetrovatelského procesu. V teoretické části nacházím formální chyby: nadpisy podkapitol, nejednotnost odrážek v textu, samostatná písmena na konci řádků aj. Podkapitola 3.2 nemá uveden zdroj. V podkapitole 3.3 mohl autor využít více zdrojů. Nosnou částí této práce je ošetrovatelský proces u pacienta s akutním infarktem myokardu, který se skládá z pěti fází. První fáze je přehledně zpracována, obsahuje veškeré náležitosti. Na základě situační analýzy si autor stanovil u pacienta ošetrovatelské diagnózy (dále oš. dg.) dle NANDA International Taxonomie 2012-2014. Podle naléhavosti a priorit stanovil deset aktuálních a pět potenciálních ošetrovatelských diagnóz. Zpracoval čtyři aktuální oš. dg. Velmi pozitivně hodnotím odbornou úroveň stanovených oš. dg. u akutního stavu pacienta v intenzivní péči. Nacházím tato nedopatření: U cílů není stanoven časový horizont, v očekávaných výsledcích je ale uveden. V 1-3 oš. dg. v realizaci není uveden identifikační údaj vykonávající sestry. Realizace 2. oš. dg. je pouze jednu hodinu a vyhodnocení až po šesti hodinách, nejsou splněny všechny intervence. Ve 4. oš. dg. není dostatečně rozepsána realizace.

Strukturu ošetrovatelského procesu ve všech fázích autor dodržel. Doporučení pro praxi jsou výstižná a přehledná. Seznam použité literatury splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Autor využil nejnovějších literárních zdrojů. Internetové zdroje nejsou úplné. Přílohy doplňují zpracovanou problematiku. Bakalářská práce má ucelený charakter, obsahově splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. K formální stránce mám výše uvedené připomínky, které snižují hodnocení. Vzhledem k náročnosti práce navrhuji stupeň klasifikace C.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Otázky k obhajobě<sup>2</sup>**

Navrhněte tři edukační témata u pacienta po prodělaném infarktu myokardu.

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne: 08. 07. 2017

podpis *S. Štělíková*

---

<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku