



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Brožková Nikola DiS.		
Název práce	Syndrom vyhoření u všeobecných sester		
Oponent práce	doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	53	Počet stran teoretické části	23
Počet stran praktické části	29	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	18	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	4
Počet internetových zdrojů	3	Originalita práce v %	95 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

V Úvodu bakalářská práce si autorka klade 5 cílů, 1 cíl pro teoretickou část práce a 4 cíle pro praktickou část bakalářské práce. Tyto cíle se jí podařilo naplnit. K vydefinovaným cílům logicky váže jednotlivé kapitoly. Bakalářská práce nerespektuje požadavky VŠZ např.:

- absentuje zdroj v Seznamu použitých zkratk a u úvodního citátu
- v popisu rešeršní strategie nejsou uvedena vyřazovací kritéria
- kapitoly 1 a 2.3 neobsahují text, na který by navazovaly a rozvíjely jej podkapitola a oddíl 1.1 a 2.3.1
- zápis zdroje se neshoduje se zápisem v Seznamu použité literatury na s. 16, 19, 20, 22-24, 26-28, 30-36
- duplicitní vysvětlování zkratk na s. 31, 60-62
- další formální chyby nalézám na s. 14, 15, 28, 37-41, 48, 51-53, 55, 58
- na s. 37 si autorka stanovila 4 cíle a k nim vázala 4 průzkumové otázky, na s. 54 však chybně uvádí 3 cíle a 3 otázky, přestože dále pak pracuje se správnými čísly
- v Seznamu použité literatury není dodržena ČSN 690-2: 2011.

Po obsahové stránce kladně hodnotím část Diskuze.

Autorku upozorňuji, že vyhodnocení dotazníku BMI opakuje 3x (v podkapitole 2.6, kapitole 3 a také v Závěru), to považuji za nadbytečné (včetně popisu metodologie). Od kapitoly 3 Diskuze již mělo být prezentováno shrnutí k jednotlivým cílům.

Upozorňuji autorku, že bakalářská práce, včetně výstupů, je majetkem vysoké školy, která rozhodne o jejím dalším prezentování.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/

Otázky k obhajobě²

Zdůvodněte volbu oddělení (interna, chirurgie a neurologie) pro výběr respondentů do průzkumu.

Kolik respondentů měl vzorek, se kterým pracoval zdroj Kléberová (2015)?

² Oponent musí položit minimálně jednu otázku

Uveďte, v čem jsou Vámi formulovaná doporučení pro praxi inovativní oproti doporučením autorům Vévodová (2016), Kléberová (2015) a Jirmanová (2008).

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne 22. 5. 2017


podpis