



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Klára Burdová</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta po amputaci dolní končetiny		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Hana Belejová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	52	<b>Počet stran teoretické části</b>	22
<b>Počet stran praktické části</b>	30	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	30	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	2	<b>Originalita práce v %</b>	95%
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)				X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>				
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.				X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)				X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.				X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální téma.

Postrádám cíl pro praktickou část práce.

Teoretickou část práce, na několik formálních nedostatků, zpracovala autorka přehledně.

Obsah nesplňuje požadavky na formální úpravu. Do obsahu se nevkládají kapitoly, které nemají čísla.

K praktické části bych se vyjádřila podrobněji:

Str. 34 – nesprávně stanovené BMI

Str. 48 – zavádějící věta: „Riziko vzniku dekubitů na 4b, což znamená nízké riziko pádu.“

Str. 50 – v očekávaných výsledcích chybí zmírnění bolesti, nesprávné pořadí intervencí pro diagnózu s vysokou prioritou

Obecně platí pro cíle stanovené autorkou u zpracovávaných diagnóz tyto připomínky:

1. Cíl je očekávaný výsledek, nebo změna ve zdravotním stavu pacienta.
2. Cíle jsou formulované všeobecně a proto je potřebné je dále specifikovat očekávanými výsledky (výslednými kritérii), které jsou měřitelné.

Str. 53 - Pro jeden problém pacienta se stanovuje minimálně 3-6 očekávaných výsledků.

Každý očekávaný výsledek musí být co nejspecifičtější a nejkonkrétnější a musí být dosažitelný. Co je důležité, musí být hodnotitelný a měřitelný a musí mít časový horizont.

Očekávaný výsledek musí být vidět, slyšet, cítit a může ho odměřit nebo zjistit i jiná osoba.

Nedostatečné plánování péče (polohování, edukace pacienta, vyvážená strava,...).

V realizaci autorka přešla plynule od původního problému, což byl dekubit, k operační ráně po amputaci. Hodnocení je úplně nesmyslné.

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

### **Otázky k obhajobě<sup>2</sup>**

1. U akutní bolesti máte uvedenou vysokou prioritu, potom naplánujte intervence tak, aby jste co nejdříve vyřešila problém pacienta. U stupně 8 na VAS určitě nepomohou odpoutávací techniky.
2. Proč jste si vybrala pro posuzování model M. Gordonové?

---

<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku

**Návrh na hodnocení: „E“**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>FX</b>
				<b>X</b>	

V Praze dne 27.06.2017

podpis

*belij* —