



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Markéta Dobiášová		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s epilepsií		
Oponent práce	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
Vedoucí práce	Prof. MUDr. Zdeněk Seidl, CSc.		
Studijní obor	Všeobecná sestra (3AVS)		
Počet stran (úvod-závěr)	50	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	30	Počet příloh	2
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	27 (v textu 15)	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3 (v textu 1)
Počet internetových zdrojů	4 (v textu 3)	Originalita práce v %	91 %
Počet konzultací¹	-----		

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)	X		
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Prohlášení není aktuální.

Abstrakt není strukturovaný, některé klíčové části chybí. Ošetřovatelské diagnózy byly zřejmě stanoveny podle NANDA I Taxonomie II.

Klíčová slova NANDA Taxonomie II a Neurologie podle mého názoru nemusela být použita.

Odborných výrazů je uvedeno velké množství (5 listů).

Obsah má jinou velikost písma než ostatní text.

Autorka ke zpracování tématu bakalářské práce použila pouze 15 literárních zdrojů, což neodpovídá požadavku uvedenému v pokynech k psaní bakalářských prací Němcová a kol. (2016). V teoretické části jsou stručně uvedeny historie epilepsie, epileptochirurgie i významné historické osobnosti, které trpěly touto nemocí. Dále autorka popsala onemocnění epilepsie, podrobně rozvedla její klasifikaci, diagnostiku a léčbu. Pozornost věnovala první pomoci při epileptickém záchvatu. V další kapitole popsala video-EEG monitorovací jednotku. V tomto popisu postrádám přípravu pacienta k vyšetření, zvláštnosti v používání elektrických přístrojů v blízkosti lůžka pacienta apod. Vhodné je to vzhledem ke kazuistice, kterou autorka představuje v následující části práce. Dále jsou uvedena specifika ošetřovatelské péče u pacienta s epilepsií. Webové stránky či článek/články z nich (s. 19) nejsou uvedeny v seznamu literatury. Autorka píše „ V současné době jsou v České republice tato epileptochirurgická centra ...“ a odkazuje na literaturu z roku 2004. Stav se od té doby nezměnil? V kapitolách a podkapitolách např. 2.4, 2.5, 4.1, 4.3, 4.4 chybí citace. Teoretická část je prostou kompilací, která postrádá autorčina vyjádření, komentáře a stanoviska zejména v kapitole vztahující se k ošetřovatelské péči. Autorka pracovala pouze s 15 prameny, což neodpovídá minimálnímu počtu zdrojů, uvedenému v pokynech Němcová a kol., 2016.

Cíl bakalářské práce není jasně stanoven (kromě cíle teoretické části). Autorka postupně uvádí několik cílů: vytvoření individuálního ošetřovatelského plánu, jeho realizace a zhodnocení (v abstraktu), sestavit ošetřovatelské diagnózy podle priorit pacientky... (v úvodu). V úvodu kapitoly, ve které je zpracována kazuistika, není uveden žádný cíl. Jak autorka postupovala, co popisovala je popsáno velice stručně. Uvádí pouze dva kroky ošetřovatelského procesu. Chybí časový údaj o rozsahu popisované ošetřovatelské péče. Zdroje informací jsou uvedeny až na s. 40. Z textu nevyplývá, jak byly ošetřeny identifikační údaje pacientky. Autorka hodnotila stav podle modelu Marjory Gordonové, ale ten zde není použit. Uvedeno je 13 domén z ošetřovatelské klasifikace (NANDA International, 2015). V situační analýze je popsán zdravotní stav pacientky a průběh hospitalizace, nikoli souhrn ošetřovatelských

problémů. Chybí údaj, kdo intervence má provést, v jaké frekvenci a kdy. Mohl být ilustrován např. monitoring bolesti či sledování fyziologických funkcí. Jako ošetrovatelský problém nebyla zmíněna infekce v místě vyvedení hlubokých mozkových elektrod na hlavě pacientky.

Doporučení jsou spíše obecná. V závěru se popisuje, co již bylo řečeno v úvodu. Není zhodnocen efekt ošetrovatelské péče.

V seznamu použité literatury je uvedeno 27 citací, které nemají jednotný styl (někde iniciála, jinde jméno autora). Není tedy důsledně dodržena norma ISO 690.

Bakalářská práce obsahuje pravopisné chyby, nestejnou velikost písma a řádkování (nejen v obsahu, ale i na s. 42–44).

Závěr:

Autorka v bakalářské práci představila kazuistiku 32leté ženy s epilepsií, které byla poskytnuta ošetrovatelská péče metodou ošetrovatelského procesu. Cíle bakalářské práce vztahující se k „praktické“ části nejsou jasně stanoveny. V abstraktu chybí některé klíčové části. Autorka ke zpracování tématu bakalářské práce použila pouze 15 literárních zdrojů a ne vždy důsledně citovala v textu bakalářské práce. Teoretická část je prostou kompilací, která postrádá autorčina vyjádření, komentáře a stanoviska zejména v kapitole vztahující se k ošetrovatelské péči. V úvodu ke kazuistice není dostatečně popsán postup autorky (např. chybí časový údaj, informační zdroje, další kroky ošetrovatelského procesu). Nedostatky v popisu kazuistiky jsou uvedeny v komentáři (např. použity domény NANDA I Taxonomie II, nikoli model M. Gordonové, chybí souhrn ošetrovatelských problémů v situační analýze, časové a personální údaje u intervencí). Doporučení jsou spíše obecná. V závěru není zhodnocen efekt ošetrovatelské péče. V seznamu použité literatury je uvedeno 27 citací, u nichž není důsledně dodržena norma ISO 690. Bakalářská práce obsahuje pravopisné a typografické chyby.

Otázka k obhajobě: Popište koncepci péče o epileptické pacienty v ČR.

Práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze, dne 29. 5. 2017


Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Podpis