



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	Hana Eiglová		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta s inzulínomem		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	47	<b>Počet stran teoretické části</b>	16
<b>Počet stran praktické části</b>	31	<b>Počet příloh</b>	7
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	19	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	9
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	94 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Teoretická část je zpracovaná komplexně. V abstraktu jsou uvedeny výsledky a závěry práce. Klíčová slova jsou abecedně seřazena. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují výstižně obsah práce. V úvodu není popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je nejednotná (s. 61 Češka, Richard/ Němcová, J. atd.). V teoretické části postrádám text zaměřený na specifika ošetrovatelské péče.

Zpracování kasuistiky v praktické části je dobré. První krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně. Situační analýza ošetrovatelské problémy pacientky. Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Studentka podrobně rozpracovala tři ošetrovatelské diagnózy. Třetí krok ošetrovatelského procesu je proveden dobře – drobné nepřesnosti jsou u ošetrovatelské diagnózy např. Akutní bolest (00132) u OV (Pacientka umí určit místo bolesti, Pacientka je edukovaná o jiných úlevových metodách od bolesti) - postrádám časový faktor.

Plán intervencí je proveden nepřesně – není uvedeno, kdo bude intervenci provádět a v jakém časovém horizontu (s. 52, s. 54).

Realizace obecně mapuje poskytovanou péči. Zhodnocení je provedeno zjednodušeně (CD a CK jsou zhodnoceny s. 53, s. 55) – OV výsledky nejsou zhodnoceny. Nejsou identifikovány pokračující intervence při přetrvávání ošetrovatelského problému.

Zhodnocení ošetrovatelské péče a doporučení pro praxi je provedeno dobře. Závěr odpovídá požadavkům vysoké školy. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké jsou zásady metodologie ošetrovatelského procesu pro tvorbu CD, CK a OV?
- 2) Jaký další koncepční model je možno využít u 85 leté pacientky s inzulinomem ?

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

#### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne: 25.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

