



## HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	Štěpánka Franková		
<b>Název práce</b>	Edukační proces u pacientů s kontinuální monitorací glykémie		
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Jana Hlinovská, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	41	<b>Počet stran teoretické části</b>	10
<b>Počet stran praktické části</b>	31	<b>Počet příloh</b>	11
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	13	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	4
<b>Počet internetových zdrojů</b>	13	<b>Originalita práce v %</b>	95%
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	5		

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou. Obsah práce je totožný se zvoleným tématem, zpracování odpovídá stavu poznání o dané problematice. Struktura práce je propracovaná. Komplexně je provedeno posouzení dvou pacientů po stránce ošetrovatelské a pedagogické za využití domén NANDA I TAXONOMIE II. Edukační proces je rozdělen u pacienta A na dvě edukační jednotky – s názvem: Specifika ošetrovatelské péče před a během zavedení CGM; Specifika ošetrovatelské péče u pacienta po CGM. U pacientky B na tři edukační jednotky s názvem: Opětovné vysvětlení důležitosti pohybové aktivity, správné životosprávy a příznaků hypoglykémie; Psychologická příprava před CGM; Specifika ošetrovatelské péče u pacientky po CGM. Praktickou část považuji za velice dobrou, kvalitně zpracovanou se znalostí tématu. Cíle edukace a metody jsou specifikovány podle pedagogické taxonomie. Hodnocení a doporučení pro praxi je provedeno komplexně. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Informační letáky s názvem: Informace pro pacienta s kontinuální monitorací CGM; Edukační karta o stravování; Edukační karta o pohybové aktivitě tvoří výstup do klinické ošetrovatelské praxe. Za názornou považuji přílohu č. 8 se záznamem deníku pacienta s CGM.

### **Nedostatky práce:**

Bibliografická norma a metodika vysoké školy je převážně dodržena, drobné nepřesnosti a nejednotná úprava je patrná v Seznamu použité literatury (např. internetové odkazy na s. 57; informační zdroj Juřeníková je ukončen tečkou, Helus není ukončen tečkou atd.) nejsou zásadního charakteru.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
X					

V Praze dne: 15.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

