



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Kristýna Gargoschová		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta po bariatrické operaci		
Oponent práce	PhDr. Hana Belejová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	62	Počet stran teoretické části	24
Počet stran praktické části	38	Počet příloh	13
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	21	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	4	Originalita práce v %	90%
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
C	Praktická část				
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X	
D	Analytická část				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.	X			
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.				X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.				X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální téma.

Vyskytují se zde formální nedostatky (špatně nastavené okraje, nesprávně označené obrázky a tabulky). Tabulky a obrázky jsou nevhodně vloženy do textu, viz. str 16, 17, 18, 22. Není označené, kde čtenář tabulku nebo obrázek najde, tím ztrácí význam.

Cíle pro teoretickou část se týkají více méně medicínského pohledu na problematiku. Postrádám cíl pro ošetrovatelskou problematiku (specifika ošetrovatelské péče).

V abstraktu nesouhlasí název práce (klient x pacient).

Praktická část bakalářské práce je zpracovaná absolutně nedostatečně. Úroveň neodpovídá ani seminární práci a to měla autorka k dispozici literaturu (metodické pokyny, teorie ošetrovatelského procesu).

Str. 38 vitální funkce při přijetí – přiměřená výživa s BMI 41,95?

Str. 43 medicínský management se týká vždy dne posuzování.

Informace z posuzování současného stavu ze dne 13.3. se neshodují se situační analýzou. Autorka neřeší stav pacientky ze dne posuzování, práce pak vyznívá chaoticky. Čtenář musí hledat informace.

Posouzení ze str. 40-43 ze stejného dne neodpovídá posouzení podle M. Gordonové ze str. 43-47.

Obecně platí pro cíle stanovené autorkou u zpracovávaných diagnóz tyto připomínky:

1. Cíl je očekávaný výsledek, nebo změna ve zdravotním stavu pacienta.
2. Cíle jsou formulované všeobecně a proto je potřebné je dále specifikovat očekávanými výsledky (výslednými kritérii), které jsou měřitelné.
3. Cíl se orientuje na problém.

Str. 55 – u akutní bolesti s VAS 3 určitě nesouhlasím s vysokou prioritou. Pacientka je všeobecná sestra, proto je třeba stanovená kritéria upravit (2, 4). Hodnotit efekt u diagnózy s vysokou prioritou po dvou dnech je celkem nelogické.

Obecně platí pro autorkou stanovené výsledné kritéria:

Pro jeden problém pacienta se stanovuje minimálně 3-6 očekávaných výsledků. Každý očekávaný výsledek musí být co nejspecifičtější a nejkonkrétnější a musí být dosažitelný. Co je důležité, musí být hodnotitelný a měřitelný a musí mít časový horizont. Očekávaný výsledek musí být vidět, slyšet, cítit a může ho odměřit nebo zjistit i jiná osoba.

Str. 59 – u narušené integrity tkáně, bez komplikací nesouhlasím s vysokou prioritou.

Str. 71 – riziková diagnóza nemůže mít vysokou prioritu.

Celkově lze poznamenat, že tato práce neodpovídá úrovni, kterou by měla mít bakalářská práce.

Práci k obhajobě:

NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě²

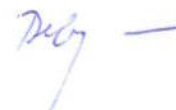
Otázky jsou obsažené v mých komentářích.

Návrh na hodnocení: „FX“

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne 28. 06. 2017

podpis



² Oponent musí položit minimálně jednu otázku