

II. O b h a j o b a b a k a l á ř s k á p r á c e - Grimm Jan

konaná dne: 05. 09. 2017

Průběh obhajoby:

Student prezentoval svoji práci z PowerPointu.

Otázky oponenta BP:

- Lze provádět umělou plicní ventilaci přes nosní nebo ústní vzduchovod?
- Podle jakého doporučení uvádíte, že se tlak v obturační manžetě má měřit 2x denně?
V jakém intervalu?

Student otázky plně zodpověděl.

Zkušební komise upozornila studentka na následující nedostatky v BP:

- cíle BP nejsou precizně formulované,
- nedostatečný popis rešeršní strategie v úvodu,
- zjištěny nedostatky metodologie ošetrovatelského procesu,
- chybí systematické zhodnocení první fáze ošetrovatelského procesu,
- situační analýza byla stanovená v jiný den, než ošetrovatelské diagnózy,
- absentují očekávané výsledky,
- u krátkodobých cílů chybí časový horizont,
- seznam použité literatury nebyl v souladu se skripty VŠZ, o. p. s.
- bakalářská práce obsahuje formální chyby,
- další nedostatky jsou totožné s připomínkami oponenta BP.

Komise položila doplňující otázky:

Jaké měl pacient GCS?

Byl pacient analgosedován?

Student otázky zodpověděl.

Autor informoval zkušební komisi, že osobní údaje pacienta jsou smyšlené, ale zdrojové informace se nacházejí u autora.
Tento fakt měl být uvedený v BP.

Klasifikace: **D** - USPOKOJIVĚ


.....
podpis