



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Klára Havlíčková		
Název práce	Specifika péče u pacienta po transplantaci kmenových buněk s reakcí štěpu proti hostiteli		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	53	Počet stran teoretické části	21
Počet stran praktické části	32	Počet příloh	12
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	22	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	4	Originalita práce v %	96 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

¹ Vypĺňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují výstižně obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je jednotná. Počet znaků v dílčím textu neodpovídá požadavkům vysoké školy - v podkapitole s názvem 1 Fyziologie postrádám text (s. 14); 1.1 Krev – obsahuje jednu větu; kapitola 2 Indikace transplantace kmenových buněk je bez textu; podkapitola 2.2 Leukemie je bez textu (s. 16), s. 25 - 5 Po-transplantační komplikace. Grafická úprava citací v textu obsahuje drobnou chybu – tečka za větou je před citací (s. 17, s. 22 atd.). V teoretické části postrádám text zaměřený na specifika ošetrovatelské péče a psychosociální problematiku pacientů po transplantaci kmenových buněk. Zpracování kasuistiky v praktické části je dobré. První krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně. Situační analýza identifikuje všechny ošetrovatelské problémy – drobná nepřesnost je u BMI 39,8 neidentifikuje nadváhu (jak uvádí autorka), ale obezitu (30 - 39,9). Korespondují informace získané v prvním kroku ošetrovatelského procesu se situační analýzou. Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Studentka podrobně rozpracovala dvě ošetrovatelské diagnózy – v textu není patrné, proč volila právě tyto ošetrovatelské diagnózy. Metodologii vysoké školy a metodologii ošetrovatelského procesu neodpovídá ošetrovatelská diagnóza – Riziko infekce (00004) pro CŽK a PMK na s. 58 (z důvodu nespecifikování invaze - pro CD, CK, OV, včetně intervencí, realizace a zhodnocení efektu poskytované péče).

Formulace CD a CK neodpovídá požadavkům vysoké školy – s. 56 studentka uvádí u ošetrovatelské diagnózy Průjem (00013) celkem tři cíle dlouhodobé. Formulace některých očekávaných výsledků (OV) neodpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu - na s. 56 – Pacient nemá narušenou integritu kůže v okolí konečníku – postrádám časový faktor. Intervence a realizace jsou provedeny dobře. Pátý krok ošetrovatelského procesu hodnotí pouze CD a CK – nehodnotí OV. Identifikovány jsou pokračující intervence, bez akceptace OV. Celkové zhodnocení péče a závěr jsou součástí práce. Doporučení pro praxi je provedeno ve zjednodušeném pojetí. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké zásady ošetrovatelské péče dodržuje při péči o pacienta s CŽK a PMK v klinické ošetrovatelské praxi?
- 2) Jaký další koncepční model je možno využít u 39 letého pacienta po transplantaci kmenových buněk?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne: 25.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

