



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Janovská Nikola		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s trombolýzou		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	62	Počet stran teoretické části	21
Počet stran praktické části	37	Počet příloh	9
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	24	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	
Počet internetových zdrojů	9	Originalita práce v %	92 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

V abstraktu jsou klíčová slova uvedeny v obecné rovině např. intenzivní péče, ošetrovatelský proces - bez úzké návaznosti na téma bakalářské práce. Cíle jsou formulované zjednodušeně (s. 12), postrádám cíl zaměřený na přínos bakalářské práce pro klinickou ošetrovatelskou praxi. V úvodu je popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je nejednotná (např. Vokurka, M. 2002/Martin Malý 2004). Počet znaků v teoretické části práce v dílčím textu neodpovídá požadavkům - v podkapitole 1.2 s názvem Trombolytika (s. 14) tvoří text - dvě věty; s. 16 u podkapitoly 1.3 Typy trombolýz - postrádám text; u podkapitoly 1.5 Indikace k trombolýze také postrádám text atd. Grafická úprava citací v textu obsahuje drobnou chybu – tečka za větou je před citací (s. 18, s. 19 atd.). Teoretická část práce je zpracovaná kvalitně.

Praktickou část tvoří kazuistika 43 leté pacientky přijaté na JIP cévní chirurgie s bolestí LDK. Konceptní model je zvolen vhodně. Zpracování kazuistiky je s dílčími nedostatky. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně, hlavně v oblasti fyzikálního vyšetření sestrou (např. v oblasti kůže je popsána pouze LDK, postrádám popis PDK a kůže). Ošetrovatelské problémy jsou identifikovány dobře, bohužel v situační analýze chybí jejich komplexní souhrn (nekorresponduje první část ošetrovatelského procesu se situační analýzou např. v oblasti bolest, narušená soběstačnost, špatného obrazu sebe sama, strachu, úzkosti, nechutenství). Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Studentka podrobně rozpracovala pouze některé ošetrovatelské diagnózy: Akutní bolest (00132), Zhoršená tělesná pohyblivost (00085), Riziko krvácení (00206) - z textu není patrné, proč volila právě tyto ošetrovatelské diagnózy v tomto pořadí. Formulace některých cílů a očekávaných výsledků neodpovídá požadavkům - např. s. 62 cíl krátkodobý....během 1 dne, očekávaný výsledekdo propuštění do domácí péče (není dodržena časová posloupnost). Intervence jsou obecně specifikovány s ohledem na problémy pacientky – např. na s. 62 postrádám identifikaci měřicí techniky na posouzení intenzity bolesti („všeobecná sestra posoudí intenzitu bolesti á 1 hodinu“). Čtvrtý krok ošetrovatelského procesu realizace je popsána zjednodušeně mapuje jeden den péče (21. 9. 2016), Hodnocení (pátý krok ošetrovatelského procesu) je provedeno zjednodušeně - např. na s. 61 nejsou identifikovány pokračující intervence i když ošetrovatelský problém - bolest přetrvává (22. 9. 2016). Celkové zhodnocení péče je provedeno s odbornou znalostí problematiky. Závěr a doporučení pro praxi je provedeno dobře.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké další měřicí techniky jste mohla využívat v rámci prvního kroku ošetřovatelského procesu?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne: 3.10.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

