



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Lukáš Jelínek		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s intraaortální balónkovou kontrapulzací		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	42	Počet stran teoretické části	14
Počet stran praktické části	28	Počet příloh	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	17	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	3	Originalita práce v %	94 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Teoretická část je zpracovaná zjednodušeně. V abstraktu nejsou uvedeny: výsledky a závěry práce. Klíčová slova nejsou abecedně seřazena. Cíle teoretické části bakalářské práce dobře charakterizují stručně a výstižně obsah práce. V úvodu je zjednodušeně popsána rešeršní strategie, je identifikovaná vstupní literatura. Student pracoval s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je nejednotná např. s. 18 (MANDÁ, 2006/ HADDAH, E., 2010). Seznam použité literatury není podle platných ISO norem (např. MÁLEK, Ivan, HEGEROVÁ, Markéta/ MANĎÁK, J. /PAVLÍKOVÁ, Slavomíra). Metodika vysoké školy není dodržena v oblasti počtu znaků v kapitole a podkapitole např. kapitola 1.4 Kritéria IABK (bez znaků), podkapitola 1.1 Možnosti využití IABK (dvě věty). Přímá citace v textu teoretické části není. V teoretické části práce postrádám text popisující specifika ošetrovatelské péče a psychosociální problematiku pacientů s IABK. Zpracování kasuistiky v praktické části je s dílčími nedostatky. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně, hlavně v oblasti dílčích položek např. s. 36, s. 38. Dále nekorespondují ošetrovatelské diagnózy (s. 46, s. 47 – 2. fáze ošetrovatelského procesu) se získanými informacemi v prvním kroku ošetrovatelského procesu. Situační analýza je nekomplexní (postrádám identifikace poruchy polykání, inkontinenci stolice, CŽK, atd.). Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Student podrobně rozpracoval dvě ošetrovatelské diagnózy: Neefektivní průchodnost dýchacích cest (00031), Zhoršená tělesná pohyblivost (00085). V textu není patrné, proč volil právě tyto ošetrovatelské diagnózy. Formulace některých cílů a očekávaných výsledků neodpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu - nesprávně je formulovaný časový faktor (s. 50 CK ...do 12 hodin, OV...do 3 dnů). Intervence jsou dobře specifikovány. Čtvrtý krok ošetrovatelského procesu je provedena komplexně. Zjednodušeně je provedeno zhodnocení pacienta (5. fáze) po realizované péči, hodnoceny jsou pouze CD a CK. Identifikovány nejsou pokračující intervence (s. 53), bez akceptace OV. Celkové zhodnocení péče je součástí práce. Doporučení pro praxi je provedeno v obecné rovině. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká je role všeobecné sestry v péči o pacienta s IABK?
- 2) Proč jste v praktické části rozpracoval právě tyto dvě ošetrovatelské diagnózy?

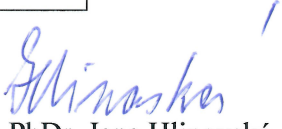
Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne: 25.5.2017


Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.