



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	Klímová Monika		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacientky po totální endoprotéze kolenního kloubu		
<b>Oponent práce</b>	doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	50	<b>Počet stran teoretické části</b>	21
<b>Počet stran praktické části</b>	29	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	22	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	2	<b>Originalita práce v %</b>	95 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

## Komentář:

V Úvodu bakalářské práce si autorka klade 5 cílů, 3 cíle pro teoretickou část práce a 2 cíle pro praktickou část bakalářské práce. Tyto cíle se jí podařilo naplnit. K vydefinovaným cílům logicky váže jednotlivé kapitoly. Výstupem z bakalářské práce je edukační leták pro pacienty po operaci.

Oproti předcházející verzi bakalářská práce došlo k odstranění:

- *porušení akademického plurálu, překlepy, zápis rozsahu od – do, mezery za interpunkčními znaménky apod. (Abstrakt česká a cizojazyčná verze, dále na s. 13, 16, 23, 28, 33, 36-38, 44, 46, 47, 49-54, 56-60, 62)*
- *zdroj HOSPODÁR (2016) není uveden v Seznamu literatury*
- *nedostatečný popis rešeršní strategie v Úvodu*
- *kapitola 2 nemá text, na který by navazovala a rozvíjela ho podkapitola 2.1*
- *zápis citace v textu se neshoduje se zápisem použité literatury u zdroje Vokurka, Hugo, (2009) a Maxey, Magnusson, (2013)*
- *v Seznamu použité literatury není dodržena ČSN 690-2: 2011.*

Formální chyby však stále nalézám:

- na s. 27, 28 a 53,
- chybný zápis zdroje HOSPODÁR (2016) na s. 13,
- v Seznamu použité literatury je v zápise zdrojů několik drobných nepřesností.

Po obsahové stránce:

- *byl odstraněn nesprávný výraz „sesterská“ dokumentace.*
- *V rámci opravy připomínky, že ošetrovatelské diagnózy Nedostatek spánku a Narušená integrita kůže nemají oporu jak v situační analýze, tak v posouzení pacientky došlo k tomu, že všechny řešené ošetrovatelské diagnózy nemají oporu v posouzení pacientky ze dne 4. 10., tento den má pacienta zcela jiné ošetrovatelské problémy, které však autorka nijak neřeší!*
- *Navíc je zařazeno testování pacientky na stanovení skóre Barthelové a Nortonové, které je den před operací bezpředmětné a neodpovídá stavu pacientky po operaci! Důvodem je zcela nepochopitelná realizace posouzení pacientky před operačním zákrokem! Tato připomínka přetrvává.*
- *Nezařazení ošetrovatelské diagnózy Narušená integrita tkáně bylo napraveno.*



- *Připomínka k absenci stanovení dlouhodobého cíle a časového horizontu splnění krátkodobého cíle u ošetřovatelské diagnózy Akutní bolest byla opravena, ale špatně je stanovený cíl u krátkodobého cíle a dlouhodobého cíle, který je totožný a se liší pouze časovým horizontem jeho splnění. Přetrvává i chybné vyhodnocení u dlouhodobého cíle, kde není uvedeno, které intervence pokračují. Opraveno bylo úkolování lékaře v rámci stanovených intervencí.*
- *U ošetřovatelské diagnózy Nedostatek spánku byl stanoven dlouhodobý cíl, ale přetrvává špatné stanovení krátkodobého cíle a navíc není stanoveno výsledné kritérium k jeho plnění. Z tohoto důvodu došlo i k tomu, že v rámci hodnocení předchází k splnění dlouhodobého cíle cíli krátkodobému! Opraveno bylo úkolování pacientky.*
- *U ošetřovatelské diagnózy Narušená integrita tkáně bylo opraveno stanovení krátkodobého a dlouhodobého cíle, ale stále přetrvává špatné vyhodnocení dosažení dlouhodobého cíle v rámci hodnocení!*
- *U ošetřovatelské diagnózy Riziko vzniku infekce bylo opraveno stanovení časového horizontu u krátkodobého a dlouhodobého cíle, ale zase není ke krátkodobému cíli vázáno žádné výsledné kritérium. Vzhledem k tomu, že hodnocení bylo realizováno 2 pooperační den, není možné akceptovat vyhodnocení dlouhodobého cíle! Tato připomínka přetrvává.*
- *U ošetřovatelské diagnózy Riziko pádu bylo opraveno stanovení časového horizontu splnění krátkodobého a dlouhodobého cíle, ale u dlouhodobého cíle jsou stanoveny dva časové horizonty splnění (během hospitalizace + do 7 dní). Vzhledem k tomu, že hodnocení bylo realizováno 2 pooperační den, není možné akceptovat vyhodnocení dlouhodobého cíle! Tato připomínka přetrvává.*
- *Připomínka k ošetřovatelské diagnóze Riziko vzniku funkční inkontinence, kdy nebyl stanoven časový horizont splnění krátkodobého cíle a nebylo možné akceptovat ani jeho vyhodnocení, byla zapracována.*
- *Navíc - ani jedno rozpracování plánu intervencí neobsahuje intervenci - Vše pečlivě zapisuj do ošetřovatelské dokumentace – všeobecná sestra, vždy po realizaci.*
- *V rámci Hodnocení realizované ošetřovatelské péče (s. 61) postrádám uvedení, ve kterých intervencích je nutné pokračovat u ošetřovatelské diagnózy Nedostatek spánku, Narušená integrita tkáně, Riziko vzniku infekce a Riziko pádu. Tato připomínka přetrvává. Zapracována byla připomínka ke specifikaci míry bolesti.*

- Zapracovány byly připomínky k uvedení jiného cíle praktické části v Doporučeních pro praxi než v Úvodu, k formulační neobratnosti v Závěru, odstraněny byly prvky plagiátorství v letáku a opravena v něm byla hrubá chyba.
- V opraveném letáku však nově nalézám neobratnou formulaci „nejlepší stav kloubní náhrady“, kdy jde spíš o stav pacienta, nebo vhojení kloubní náhrady, nebo funkčnost kloubní náhrady a dále u aktivit vhodných po operaci. Také zde nalézám nadbytečnou tečku za slovem „etapa“ a u uvedených zdrojů postrádám uvedení místa vydání a vydavatele (jde o povinné údaje).

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

**Otázky k obhajobě<sup>2</sup>**

Uveďte, které ošetrovatelské problémy jste našla při posouzení pacientky dne 4. 10.

Přeformulujte:

- krátkodobý a dlouhodobý cíl u ošetrovatelské diagnózy Akutní bolest,
- krátkodobý cíl u ošetrovatelské diagnózy Nedostatek spánku a stanovte výsledné kritérium k jeho plnění,
- dosažení dlouhodobého cíle v rámci hodnocení u ošetrovatelské diagnózy Narušená integrita tkáně,
- dlouhodobý cíl u ošetrovatelské diagnózy Riziko pádu.

Uveďte výsledné kritérium k ošetrovatelské diagnóze Riziko vzniku infekce.

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne 31. 8. 2017

  
podpis

<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku