



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Václav Kolář		
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče u pacienta s ulcus cruris venosum		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	42	Počet stran teoretické části	21
Počet stran praktické části	21	Počet příloh	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	24	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	94 %
Počet konzultací¹	5		

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky a závěry. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Cíle (s. 12-13) stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie s identifikovanou vstupní literaturou. Obsah práce je totožný se zvoleným tématem, zpracování odpovídá stavu poznání o dané problematice. Student pracoval s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které nejsou zpracovány podle metodiky vysoké školy např. u názvu publikace chybí odlišení. Zpracování kasuistiky v praktické části je s dílčími nedostatky. První krok ošetřovatelského procesu je proveden zjednodušeně, heslovitě (s. 42, s. 43). Dílčí nedostatky jsou v situační analýze, kde je používán termín ošetřovatelská diagnóza (patřící do druhé fáze ošetřovatelského procesu). V druhém kroku ošetřovatelského procesu jsou ošetřovatelské diagnózy formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Formulace cílů a očekávaných výsledků převážně odpovídá požadavkům metodologie ošetřovatelského procesu (časový faktor postrádám u OV na s. 46 (Pacient díky osobní...); s. 50; Pacient zvládne chůzi do schodů....; s. 52 Pacient je obeznámen s riziky.... Intervence jsou převážně dobře specifikovány, ale u ošetřovatelské diagnózy chronická bolest není u intervencí uveden časový faktor, u ošetřovatelské diagnózy riziko infekce není uveden časový faktor u intervencí (např. pouč pacienta ...) není jasné při jaké návštěvě bude probíhat edukace. Čtvrtý krok ošetřovatelského procesu - realizace probíhala od 14.11 do 24. 11. 2016 je provedena - na obecné rovině. Zjednodušeně je provedeno zhodnocení pacienta po realizované péči, jsou patrné pokračující intervence u pacienta při přetrvávání ošetřovatelském problému. Schématické a zjednodušeně je provedeno doporučení pro praxi. Závěr odpovídá požadavkům vysoké školy. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Kladně hodnotím informační leták s názvem Bércové vředy. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne: 18.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

