



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	Viktorie Krsková		
<b>Název práce</b>	Edukace pacienta s bércovými vředy		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	47	<b>Počet stran teoretické části</b>	19
<b>Počet stran praktické části</b>	28	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	34	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	0
<b>Počet internetových zdrojů</b>	5	<b>Originalita práce v %</b>	85 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou. Obsah práce je totožný se zvoleným tématem, zpracování odpovídá stavu poznání o dané problematice. Dílčí nepřesnosti nacházím v abstraktu - neobsahuje informaci o výsledcích a závěrech. Klíčová slova nejsou abecedně seřazena. Seznam použitých zkratk a seznam odborných výrazů neobsahuje zdroj informací. V úvodu není popsána rešeršní strategie (s. 11) s identifikovanou vstupní literaturou (příloha B obsahuje její přehled). Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které nejsou zpracovány podle metodiky vysoké školy a ISO norem (např. KUBEROVÁ, Helena, 2010/ JUŘENÍKOVÁ, P., 2010). Počet znaků v dílčím textu neodpovídá požadavkům vysoké školy (v podkapitole 1.6 Diagnostiku – obsahuje jednu větu; 1.6.4 Celkové vyšetření pacienta – jednu větu; 1.8 Léčebný režim atd.). U dílčích odstavců postrádám zdroj dat např. s. 14., s. 16., s. 17., s. 19, s. 24. Teoretická část je zpracovaná zjednodušeně, postrádám text zaměřený na psychosociální problematiku pacienta s tímto onemocněním. Praktickou část bakalářské práce považuji za dobrou, kvalitně zpracovanou se znalostí tématu. Edukační proces je zmapován v pěti fázích u 67 leté pacientky. V rámci prvního kroku studentka posuzovala pacientku po stránce ošetrovatelské a pedagogické. Cíle edukace (na s. 38) neodpovídají taxonomii (např. kognitivní....pacient jeví zájem..). Metody jsou specifikovány dobře. Jedná se o individuální edukaci ve třech edukačních jednotkách: Hygiena rány a technika převazů, Dietní režim a zdravý životní styl, Rehabilitační cvičení. Komplexní zhodnocení edukačního procesu postrádám. Doporučení pro praxi je provedeno dobře. Čestné prohlášení není součástí bakalářské práce. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi práce neobsahuje.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaká je role všeobecné sestry v péči o pacienta s bércovým vředem?
- 2) Jak konkrétně využijete závěry bakalářské práce v domácí péči?

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne: 25.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

