



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Vladimíra Lakomá		
Název práce	Ošetřovatelský proces u pacienta s kolostomií		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	43	Počet stran teoretické části	23
Počet stran praktické části	20	Počet příloh	7
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	18	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	9	Originalita práce v %	96 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

V abstraktu nejsou klíčová slova abecedně seřazena. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují výstižně obsah práce.

V úvodu je popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je jednotná. Informační zdroj ILCO. CZ (s. 33) není v seznamu použité literatury. Teoretická část práce je zpracované kvalitně.

Počet znaků v dílčím textu neodpovídá požadavkům vysoké školy - v podkapitole s názvem 1.4 Indikace k založení stomie (neobsahuje text s. 17); 2 Komplikace – neobsahuje text.

U některých odstavců postrádám zdroj např. 2. 2. Pozdní komplikace – parastomální kýla, prolaps; s. 19 Předoperační vyšetření před plánovaným výkonem, příprava střeva před výkonem (s. 19) atd.

Zpracování kasuistiky v praktické části je dobré První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně – postrádám využití měřících technik a identifikaci ošetrovatelských problémů. Není dodržen obsah dílčích domén např. Doména 4: Aktivita/odpočinek (s. 42) vůbec neidentifikuje skutečnost, že pacienta je upoutána na elektrický vozík (s. 44). V doméně 5: Percepce/kognice je zase hodnocena pohyblivost na elektrickém vozíku což patří do domény 4 Aktivita/odpočinek.

Situační analýza spíše mapuje průběh hospitalizace od 17. 2. 2017 než ošetrovatelské problémy pacientky (s. 45)... pátý den po operaci.....přeložena. Ošetrovatelské problémy identifikované v situační analýze nekorrespondují s identifikovanými ošetrovatelskými diagnózami. Postrádám kompletní přehled všech ošetrovatelských diagnóz u pacientky v rámci holistické filosofie. Podrobně jsou rozpracovány čtyři ošetrovatelské diagnózy: Narušení integrity tkáně (000044); Riziko infekce (00004 – PMK); Neefektivní plnění rolí (00055) a Deficit sebepečce při koupání (00168). V textu není uvedeno, proč je volila. Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE.

Ve fázi plánování je stanoven jeden cíl (bez specifikace časového faktoru s 45, s. 47). Očekávané výsledky jsou nejednotně formulované – např. bez časového faktoru (s. 46) /s časovým faktorem (s. 47). Realizace je na s. 46 je ze dne 13. 2. 2017 (i když situační analýza je ze dne 17. 2.2017 - neodpovídá časově. Realizace u dílčích diagnóz je provedena obecně.

Pátý krok ošetrovatelského procesu hodnotí CD, CK a OV. Identifikovány jsou pokračující intervence. Celkové zhodnocení péče a závěr jsou součástí práce. Doporučení pro praxi je provedeno dobře. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké zásady ošetrovatelské péče dodržuje při péči o pacienta s CŽK a PMK v klinické ošetrovatelské praxi?
- 2) Jaký další koncepční model je možno využít u 72 leté pacientky s kolostomií?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne: 25.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

