



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Mamie Mweshe Letema</b>		
<b>Název práce</b>	<b>Komunikace zdravotníků v České republice s žadateli o mezinárodní ochranu</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Eva Marková, Ph.D.</b>		
<b>Vedoucí práce</b>	<b>Mgr. Hana Tošnarová, Ph.D.</b>		
<b>Studijní obor</b>	<b>Všeobecná sestra (3AVS)</b>		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	56	<b>Počet stran teoretické části</b>	27
<b>Počet stran praktické části</b>	29	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	33	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	96 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	-----		

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)	X		
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Prohlášení není aktuální.

Abstrakt není strukturovaný, některé klíčové části chybí.

Autorka se zaměřila na problematiku mezinárodní ochrany, zdravotní péči o uprchlíky a multikulturní ošetrovatelskou péči v kontextu komunikace. Popsala, jak vypadá pobytové středisko Kostelec nad Orlicí. Zvláštní pozornost věnovala komunikaci ve zdravotnictví a samozřejmě multikulturní ošetrovatelské péči. První kapitola není očíslována. Některé odkazy v textu chybí v seznamu literatury (např. Česko, 2010). Nesprávně uvedený odkaz Janáčková, Weiss, 2008.

Cílem kvantitativního šetření bylo zmapovat komunikaci mezi žadateli o mezinárodní ochranu se zdravotníky v ČR a zjistit, zda jsou žadatelé o mezinárodní ochranu s komunikací spokojeni. Autorka cíle dekomponovala na hypotetická tvrzení. K získání údajů byl použit dotazník vlastní konstrukce ve 3 jazykových mutacích. Výzkumný vzorek tvořili dospělí žadatelé o azyl, kteří byli ochotni vyplnit dotazník (N=50). Získaná data byla zpracována statisticky (deskriptivní popis). Je potěšující, že většina respondentů byla spokojena s komunikací s českými zdravotníky. V praxi se také využívají karty s piktogramy či obrázky. Zdravotníci se snaží domluvit, i když cizí jazyk neovládají perfektně, což cizinci hodnotí pozitivně. V diskusi autorka uvedla některé práce, které se zabývaly podobným problémem, a kriticky se zamyslela nad získanými výsledky své práce. V kapitole 8 autorka navrhla řešení zjištěných nedostatků.

Seznam použité literatury není uspořádán podle abecedy, ale je číslován. Nebyla dodržena citační norma ISO 690.

Pro autorku je jistě těžké psát v českém jazyce, přesto musím konstatovat, že práce vykazuje stylistické chyby, překlepy, mezery v textu, velká/malá písmena autorů.

### **Závěr:**

Cílem kvantitativního šetření bylo zmapovat komunikaci mezi žadateli o mezinárodní ochranu se zdravotníky v ČR a zjistit, zda jsou žadatelé o mezinárodní ochranu s komunikací spokojeni. Je uvedeno neaktuální prohlášení, abstrakt není strukturovaný. Autorka se zaměřila na problematiku mezinárodní ochrany, zdravotní péči o uprchlíky, multikulturní ošetrovatelskou péči v kontextu komunikace. Dále představila pobytové středisko Kostelec nad Orlicí. Metodologie je popsána srozumitelně. Výzkumný vzorek tvořili dospělí žadatelé o azyl (N=50). Získaná data byla zpracována statisticky. Interpretace výsledků je přiměřená. Většina

respondentů byla spokojená s komunikací s českými zdravotníky. V praxi se využívají karty s piktogramy či obrázky. Čeští zdravotníci se domlouvají, i když cizí jazyk neovládají, což cizinci hodnotí pozitivně. Výsledky byly diskutovány v kontextu dalších obdobných šetření. Autorka navrhl řešení zjištěných nedostatků. Nedodržovala důsledně normu ISO 690 v seznamu literatury a v textu. Bakalářská práce obsahuje pravopisné, stylistické a typografické chyby.


**Otázka (question) k obhajobě:** Le concept de „choc culturel“

**Práci k obhajobě: DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze, dne 30. 5. 2017

  
Mgr. Eva Marková, Ph.D.  
Podpis