



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Lisová Ladislava		
Název práce	Komplexní péče o pacienta po totální endoprotéze kyčelního kloubu		
Vedoucí práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	39	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	20	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	27	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	90 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Teoretická část je zpracovaná zjednodušeně. V abstraktu nejsou uvedeny: výsledky a závěry práce. Cíle teoretické části bakalářské práce necharakterizují stručně a výstižně obsah práce (s. 13 Studentka uvádí: Popsat průběh implantace endoprotézy....; Seznámit s možností rehabilitační péče - postrádám specifikaci medicínské a ošetrovatelské péče včetně definování klíčových pojmů v úrovni současného poznání). V úvodu je zjednodušeně popsána rešeršní strategie, není identifikovaná vstupní literatura. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je nejednotná např. s. 15 (ZVAROVÁ, 2006)/Švagr, 2010).

Autorky ZVAROVÁ, 2006 a CHOVANCOVÁ, 2006 - nejsou uvedeny v seznamu použité literatury. Metodika vysoké školy není dodržena. Kapitola 1 Endoprotéza kyčelního kloubu (obsahuje 2 věty); kapitola 2 Indikace vedoucí k totální endoprotéze kyčelního kloubu (obsahuje 1 větu) atd. Nepřesnosti jsou v patrně v textu - Úvod, Abstract není zarovnan do bloku. Příloha A – Kompenzační pomůcky (fotografie), neobsahují zdroj. Přímá citace v textu teoretické části není. V teoretické části práce postrádám text popisující psychosociální problematiku pacientů po totální endoprotéze kyčelního kloubu.

Zpracování kasuistiky v praktické části je s velkými nedostatky. Koncepční model je zvolen vhodně. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně, hlavně v oblasti: 2 Výživa (pacient je diabetik...konstatování, že diabetickou dietu nedodržíje....považují za zjednodušující). Fyzikální vyšetření ze dne 6. 2. 2016 uvádí (s. 37) ...operační rána na pravé straně kyčle bez sekrece či zarudnutí / v situační analýze ze dne 6. 2. 2016 je uvedenookolí mírně oteklé a zarudlé....jedná se o nejednotné informace. Dále nekorespondují informace získané v prvním kroku ošetrovatelského procesu se situační analýzou (např. v situační analýze postrádám - zácpu, nevyváženou stravu, nedodržování diabetické diety, snížený objem tělesných tekutin). Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Studentka podrobně rozpracovala pouze některé ošetrovatelské diagnózy: Riziko infekce (00004), Riziko pádu (00155), Akutní bolest (00132), Riziko nestabilní hladiny glukózy v krvi (00179), Zhoršená chůze (00088) – v textu není patrné, proč volila právě tyto ošetrovatelské diagnózy v tomto pořadí. Formulace některých cílů a očekávaných výsledků neodpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu - nesprávně je formulovaný časový faktor (s. 45 Akutní bolest (00 312) CD ...do 3 týdnů, CK...do 24 hodin, OV....do 3 týdnů atd.); s. 46 Riziko nestabilní hladiny glukózy v krvi (00179) CD do 2 týdnů.....OV do 2 týdnů atd. Intervence jsou obecně specifikovány

s ohledem na problémy pacienta (s. 44 Umístí kompenzační pomůcky k lůžku na dosah pacienta do 1 hodiny...není patrné přesně jaké?). Čtvrtý krok ošetrovatelského procesu (realizace probíhala od 6.2. do 11. 2. 2016) je provedena velice zjednodušeně - na obecné rovině (s. 43 – studentka neuvádí jak byla rána dlouhá, široká, hluboká atd.).

U ošetrovatelské diagnózy Akutní bolest (s. 45) není v realizaci mapovaná intenzita bolesti po dnech (i když druhá intervence zní...proved' posouzení bolesti a zaznamenávej intenzitu do dokumentace čtyřikrát denně). Patrný je nesoulad ošetrovatelských intervencí s realizovanou péčí. Není patrné jak pacient reagoval na podaný lék Novalgin 500 mg.(1-1-1-1 viz medikamentózní léčba s. 41) ...studentka uvádí p.o. dle ordinace lékaře (s. 46). Zjednodušeně je provedeno zhodnocení pacienta po realizované péči, hodnoceny jsou pouze CD a CK. Očekávané výsledky nejsou vůbec zhodnoceny. Identifikovány jsou pokračující intervence, bez akceptace OV. Celkové zhodnocení péče je součástí práce. Doporučení pro praxi je provedeno velice zjednodušeně. V závěru je porušený akademický plurál. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne: 17.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

