



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Machálková Eliška</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetřovatelský proces u pacienta s ischemickou chorobou srdeční		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	56	<b>Počet stran teoretické části</b>	19
<b>Počet stran praktické části</b>	36	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	29	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	5	<b>Originalita práce v %</b>	92 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>		<b>X</b>	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>			<b>X</b>
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>		<b>X</b>	
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>		<b>X</b>	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>		<b>X</b>	
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>			<b>X</b>
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>		<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>		<b>X</b>	
<b>F2</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).</b>			<b>X</b>

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

V abstraktu jsou klíčová slova uvedeny pouze v kategorii medicínských termínů bez úzké návaznosti na téma bakalářské práce. Cíle jsou formulované zjednodušeně (s. 13), postrádám cíl zaměřený na přínos bakalářské práce pro klinickou ošetrovatelskou praxi. V úvodu je zjednodušeně popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů. Počet znaků v teoretické části práce v textu neodpovídá požadavkům – v kapitole 1 – postrádám text, podkapitolu 4.5 Aneurysma levé komory tvoří 3 věty, podkapitolu 4.8 tvoří tři věty, podkapitolu 5.5 s názvem Scintigrafie myokardu tvoří jedna věta atd. Grafická úprava citací v textu obsahuje drobnou chybu – tečka za větou je před citací (s. 25, s. 26, s. 28 atd.). Teoretická část práce je zpracovaná dobře. Praktickou část tvoří kazuistika 85 letého pacienta na LDN. Zpracování kazuistiky je s dílčími nedostatky. Výběr koncepčního modelu M. Gordon je diskutabilní u seniora s přidruženou Alzheimerovou chorobou. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně, heslovitě např. u domény 1 Podpora zdraví – není identifikován ošetrovatelský problém – kouření pacienta ..(„denně vykouří 15 cigaret“ s. 39); u domény není patrné, na jakém základě byl identifikován problém riziko vzniku dehydratace při pobytu v LDN; u domény percepce/kognice není u testu kognitivních funkcí uvedena numerická hodnota měřící techniky. Ošetrovatelské problémy jsou identifikovány vcelku dobře. Situační analýza neodpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu - nekoresponduje první část ošetrovatelského procesu se situační analýzou např. v oblasti strachu, rizika krvácení a rizika hypoglykémie. Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Formulace cílů a očekávaných výsledků převážně odpovídá požadavkům. Drobné nedostatky jsou v časovém faktoru - formulace očekávaných výsledků na s. 47 .....cíl krátkodobý ...do 4 dnů, očekávaný výsledek...do 1 týdne. Intervence jsou specifikovány s ohledem na problémy pacienta. Čtvrtý krok ošetrovatelského procesu je popsán dobře - mapuje pět dní péče. Hodnocení (pátý krok ošetrovatelského procesu) obsahuje chybu v metodologii např. s. 47 - nejsou identifikovány pokračující intervence, i když ošetrovatelský problém – např. poškozená paměť přetrvává (s. 49). Celkové zhodnocení péče a závěr jsou součástí práce. Doporučení pro praxi je provedeno zjednodušeně např. doporučení pro pacienta – vyhledat kardiologickou poradnu, chodit na preventivní prohlídky k obvodnímu lékaři atd. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký další koncepční model je možno využít u 86 letého pacienta s ICHS?

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>FX</b>
			X		

V Praze dne: 3.10.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

