



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Marcela Marečková		
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta s koronárním stentem		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	46	Počet stran teoretické části	17
Počet stran praktické části	29	Počet příloh	14
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	19	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	8
Počet internetových zdrojů	10	Originalita práce v %	93 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Teoretická část je zpracovaná komplexně. V abstraktu jsou uvedeny výsledky a závěry práce. Klíčová slova jsou abecedně seřazena. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují výstižně obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura (pouze jeden informační zdroj – Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR). Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je jednotná. V teoretické části postrádám text zaměřený na specifika ošetrovatelské péče a psychosociální problematiku pacientů s koronárním stentem.

Zpracování kasuistiky v praktické části je dobré. První krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně. Situační analýza spíše mapuje průběh hospitalizace od 29. 09. – 01. 10. 2016 než ošetrovatelské problémy pacienta. Ošetrovatelské problémy identifikované v situační analýze dne 29.09 2016 (s. 54) nekorrespondují s identifikovanými ošetrovatelskými diagnózami (kterých je 8 - s. 55 postrádám např. riziko pádu, deficit sebeděče při vyprazdňování a oblékání atd.). Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Studentka podrobně rozpracovala tři ošetrovatelské diagnózy – v textu na s. 56 uvádí, že jsou stanovené dle priorit. Třetí krok ošetrovatelského procesu je proveden dobře – drobné nepřesnosti jsou u ošetrovatelské diagnózy Deficit sebeděče při koupání (00108) CK časový faktor na s. 60 není dodržen u CK...do 2 dnů, OV...do 4 dnů; na s. 61 u CK postrádám časový faktor.

Plán intervencí je proveden odborně dobře. Realizace obecně mapuje poskytovanou péči. Zhodnocení je provedeno zjednodušeně – OV výsledky nejsou zhodnoceny např. s. 63, s. 60, s. 59. Nejsou identifikovány pokračující intervence, bez akceptace OV. Zhodnocení ošetrovatelské péče a doporučení pro praxi je provedeno dobře. Závěr odpovídá požadavkům vysoké školy. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Práce obsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. – Praktickou příručku pro začínající sestry u pacienta po selektivní koronarografii s TR bandem. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké jsou zásady metodologie ošetrovatelského procesu pro tvorbu CD, CK a OV?
- 2) Jaký má význam situační analýza pro práci všeobecné sestry v klinické ošetrovatelské praxi?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne: 25.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

