



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Martina Mikisková		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s epilepsií		
Oponent práce	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
Vedoucí práce	Mgr. Hana Tošnarová, Ph.D.		
Studijní obor	Všeobecná sestra (3CVS)		
Počet stran (úvod-závěr)	45	Počet stran teoretické části	18
Počet stran praktické části	27	Počet příloh	1
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	28	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	4	Originalita práce v %	95 %
Počet konzultací¹	-----		

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)	X		
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).	X		

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Prohlášení není aktuální.

Abstrakt není strukturovaný, některé klíčové části chybí.

Autorka se dopustila citační nekázně, což dokládám v následujících řádcích. Bar, Školoudík a kol. (2011), Ferda a kol. (2009), Votrubová a kol. (2009), Kaňovský, Herzig (2007), Vytejková a kol. (2015) jsou buď chybně citováni v textu či rozdílně uvedeni v seznamu literatury. Autorka důsledně necituje, např. na s. 16, 17, 18, 23, 27. Chybně uvedeni autoři Krijtová, Marusič (2010) v textu i v seznamu literatury. V textu bakalářské práce jsou citováni autoři Rektor, Ošlejšková (2010), ale nejsou v seznamu literatury. Zde naopak Ošlejšková, Rektor (2010). Nelze citovat pouze časopis, jako bibliografický odkaz musí být uveden autor/autoři konkrétního článku. Multimediální trenažer plánování ošetrovatelské péče (2012) není adekvátní zdroj pro popis antiepileptik. V teoretických kapitolách jsem nenašla zdroj Antiepileptika, 2012. Takto je uveden v seznamu literatury, ale v textu je zřejmě jako Multimediální trenažer plánování ošetrovatelské péče (2012). Dále nenacházím v textu odkazy Co je epilepsie? (2012) a Štefánek (2008). Specifika ošetrovatelské péče u epilepsie nejsou dostatečně akcentována. Autorka kromě režimových doporučení popsala pooperační péči z pohledu ošetrovatelského.

V úvodu kapitoly, ve které je zpracována kazuistika, není uveden žádný cíl, ani jak autorka postupovala v této části práce. Rovnou jsou uvedeny identifikační údaje o pacientovi (kazuistika se však týká pacientky) bez dalšího komentáře. Z textu nevyplývá, jak byly ošetřeny její identifikační údaje. Chybí časový údaj o rozsahu popisované ošetrovatelské péče. Zdroje informací jsou uvedeny až na s. 33. Výsledky laboratorních vyšetření nejsou zhodnoceny. Na s. 48 je uvedena citace NANDA I Taxonomie II, která by patřila do seznamu literatury, zde měl být pouze odkaz. Pacientce se na bolest aplikoval Novalgín i.v. Z jakého důvodu je intenzita bolesti sledována až po 2 hodinách?

Celkové zhodnocení péče je stručné, dotýká se jen některých pacientčinych problémů. Očekávala bych obšírnější hodnocení. Píše se v něm mj., že pacientka „byla dostatečně edukována o režimovém opatření, kterému dostatečně nerozuměla“. Byla edukace efektivní nebo nikoli?

Doporučení jsou krátká a úderná. V závěru se popisuje, co již bylo řečeno v úvodu. Není zhodnocen celkový efekt ošetrovatelské péče a přínos pro pacientku.

Seznam použité literatury není uspořádán podle abecedy. Nebyla dodržena citační norma ISO 690 (iniciály, celá jména autorů). V seznamu použité literatury chybí Vokurka a kol. (2010), Sociologický ústav AV ČR (2015) – měl být citován konkrétní výzkum Proměny

české společnosti 2015, dále chybí Komárek, Dobešová (2008), Neurologie pro praxi (2010) – měl být uveden konkrétní článek, chybí Tyrlíková, 2013.

Bakalářská práce obsahuje pravopisné a stylistické chyby, mezery v textu, chybí interpunkce, psaní spojovníků/pomlček, překlepy, na s. 45 jiný typ písma, psaní číslovek.

Závěr:

Cílem bakalářské práce bylo zpracovat kazuistiku 32leté pacientky s epilepsií a vybrat ošetřovatelské diagnózy. Je uvedeno neaktuální prohlášení, abstrakt není strukturovaný. Teoretická část je prostou kompilací, která postrádá autorčina vyjádření, komentáře a stanoviska zejména vztahující se k ošetřovatelské péči. Specifika ošetřovatelské péče u epilepsie nejsou uvedena, autorka se soustředila na krátký popis pooperační péče a režimových opatření. Autorka důsledně nedodržela normu ISO 690 v textu bakalářské práce ani v seznamu literatury. V úvodu kapitoly, ve které je zpracována kazuistika, není uveden žádný cíl, ani autorčin nástin dalšího postupu, který by čtenáře lépe uvedl do popisovaného děje. Bakalářská práce obsahuje pravopisné, stylistické a typografické chyby.

Otázka k obhajobě: Pacientka se přiznala, že příležitostně kouří marihuanu. Jak se k této informaci postaví sestra?

Práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	



V Praze, dne 30. 5. 2017

Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Podpis