



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Radka Pechancová		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s karcinomem prsu		
Oponent práce	PhDr. Hana Belejová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	44	Počet stran teoretické části	21
Počet stran praktické části	23	Počet příloh	7
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	19	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	1	Originalita práce v %	95%
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila v dnešní době aktuální téma.

Bohužel v teoretické části nepostupovala podle určeného metodického manuálu a formální úprava tomu odpovídá (hlavní kapitoly str.27, str.33, str.34; nesprávně uvedené citace – první se uvádí starší titul; zarovnávání textu; stránkování příloh).

Cíl pro teoretickou část je spíše zaměřený na medicínu ne ošetrovatelství.

K praktické části bych se vyjádřila podrobněji:

Str. 38 v posouzení hrudníku nekoresponduje subjektivní hodnocení s objektivním, autorka uvádí operační ránu, ale ne bolest. Tu zmiňuje u kosterního svalstva jako chronickou se stupněm VAS 5. Čtenář si vše ujasní až v situační analýze, což je nestandardní postup.

Z textu není jasné, kolikátý den je pacientka po operaci, kolikátý den je zavedená periferní (ne jak uvádí autorka „permanentní“ str. 39 i.v. linka).

V situační analýze chybí zmínka o permanentním močovém katétru, o tom, že pacientka trpí nechutenstvím a strachem z budoucnosti.

Str. 48 – očekávané výsledky nemají dané atributy. Očekávané výsledky jsou důležitou součástí plánování i hodnocení, jsou specifické, pozorovatelné a měřitelné a poskytují časové limity na plánování a činnosti. Jsou kritérii hodnocení pokroku na cestě ke splnění cíle.

V plánování není jediná intervence, která by pacientce ulevila od bolesti!!

Realizace se absolutně neshoduje s plánem intervencí!!

Není jasné, který cíl autorka hodnotila, hodnocení je nedostatečné.

Str. 49 – aktuální ošetrovatelská diagnóza má dané součásti (PES), u této diagnózy chybí etiologie.

Str. 50 – Očekávané výsledky jsou nedostatečně zpracované. První intervence v plánování je duplicitní, tyto informace zjistila autorka v posuzování str.38, 39.

Str. 51 – hodnocení je nedostatečné. Hodnocení znamená porovnat východiskový stav a chování pacientky se specifickými údaji a stanovenými očekávanými výsledky. Absentují pokračující intervence.

Str. 51 Porušený obraz těla jako problém čtenář v celém posuzování nenajde. Jako ošetrovatelská diagnóza je stanovená nedostatečně. Stejně očekávané výsledky nemají předepsané atributy.

Ošetrovatelský proces je zpracovaný chaoticky.

Celkové zpracování bakalářské práce je nekvalitní, určitě se nedá použít jako studijní materiál a doporučit jako metodický návod pro zpracování ošetrovatelského procesu.

Práci k obhajobě:

NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě²

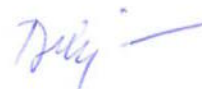
Otázky jsou součástí všech mých připomínek.

Návrh na hodnocení: „FX“

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne 06. 07. 2017

podpis



² Oponent musí položit minimálně jednu otázku