



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Tereza Petzová		
Název práce	Ošetrovatelský proces u nemocného s plicní hypertenzií		
Oponent práce	Mgr. Renata Procházková		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	42	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	23	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	18	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	95 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Bakalářská práce se zabývá ošetrovatelským procesem u nemocného s diagnózou plicní hypertenze. Jedná se o velmi zajímavé téma. Teoretická část popisuje typy, formy, základní příznaky plicní hypertenze. Nechybí ani diagnostika a její léčba.

Praktická část je věnována ošetrovatelskému procesu u vybraného pacienta s plicní hypertenzí. Ošetrovatelský proces byl vypracován dle modelu Virginie Henderson. Autorka vypracovala situační analýzu, ve které doporučuji uvést dle informací v textu, o jakou třídu plicní hypertenze se jedná a jaké symptomy pacienta provázely. Například na straně 42 uvádí, že pacienta od prvního dne provázela dušnost, toto v situační analýze chybí. Dle informací má pacient ještě diagnostikovan Diabetes Mellitus 2. Typu na inzulínové terapii. V době pooperační chybí intervence měření glykemie a v pooperačním období dle hodnoty glykemie podání stravy či infuze. Na straně 43 uvádí autorka, že stanovila diagnózu poruchu krvácení, což se neslučuje s výkonem. Zřejmě měla autorka na mysli riziko krvácení z místa vpichu v tříse, což po té dobře stanovila v ošetrovatelské diagnóze. Na sestavení ošetrovatelských diagnóz byla využita taxonomie z roku 2012 – 2014. U ošetrovatelské diagnózy „Zhoršená plicní ventilace“ je chybně uveden krátkodobý cíl. Domnívám se, že doba pro zlepšení dýchání pacienta do dvou dnů je příliš dlouhá. Lze říci, že po podání kyslíkové terapie se dušnost zlepšila do 15. Minut. Cíl dlouhodobý bohužel také není nastaven správně. Autorka uvádí, že pacient bude dýchat normálně fyziologicky. Toto tvrzení je v rozporu se základní diagnózou. Pacientova dechová nedostatečnost může být pouze stabilizována. Ve zhodnocení celkové péče opět chybí dušnost pacienta, která se v ošetrovatelském plánu řešila, také chybí uvedení diagnózy Diabetes Mellitus 2. typu. Doporučuji autorce hodnotit pacienta komplexně se všemi jeho diagnózami, zejména s těmi, které mohou náhle zhoršit jeho zdravotní stav nebo jej mohou ohrozit na životě. (DM 2. typu, na inzulínové terapii – operační výkon). V praktické části chybí z ošetrovatelského hlediska prevence TEN u pacienta s perzistující fibrilací síní. Doporučení pro praxi jsou velmi obecného rázu. U pacienta doporučuji autorce provést edukační proces pacienta i jeho rodiny zaměřený na uvedené onemocnění. Edukační list by mohl být velmi přínosný pro praxi. Doporučení pro všeobecnou sestru jsou neuspokojivá. Autorka uvádí vše, co je povinností každé sestry. Využitelný materiál chybí.

Celkově je bakalářská práce průměrná, včetně jazykové úrovně. Nebyly splněny normostrany a v abstraktu je chybně uveden počet stran a chybí povolení ke sběru dat. Domnívám se, že takto zajímavé téma by si zasloužilo pečlivější zpracování.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě²

1/ Jaká je prognóza onemocnění plicní hypertenze u levostranného srdečního selhání?

2/ Jaká je prevence TEN u těchto pacientů?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne: 25. 1. 2017



podpis

² Oponent musí položit minimálně jednu otázku