



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce:	Veronika Plesníková		
Název práce	Dekubity jako ošetrovatelský problém		
Oponent práce	PhDr. Dušan Sysel, PhD., MPH.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	64	Počet stran teoretické části	26
Počet stran praktické části	38	Počet příloh	8
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	16	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	6	Originalita práce v %	93 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)				X
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)				X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
C	Praktická část				
C1	Ošetrovatelský proces se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje.			X	
D	Analytická část				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X	
D2	Zhodnocení umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro praxi.)			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)				X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.				X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).				X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Po obsahové stránce autorka vypracovala přehledně teoretickou část bakalářské práce. Jednotlivé kapitoly jsou chronologicky uspořádané a na sebe navazující. V kapitole 3 autorka opisuje stupně a klasifikace dekubitů. Je na škodu věci, že autorka ve fyzikálním assessmentu nepoužila a ani nevyhodnotila jedinou popsanou systémovou škálu hodnocení dekubitu, kterou mohla využít ve vypracovaném ošetrovatelském procesu. Ve specifikách ošetrovatelské péče se autorka také mohla věnovat novým trendům a možnostem celoživotního vzdělávání v oblasti hojení ran zaměřených na ošetřování dekubitů. Neméně důležitá oblast jakou je edukace, v závěrečné práci absentuje.

V praktické části autorka vypracovala ošetrovatelský proces zaměřený u pacientky na ošetřování dekubitu. V „**situační analýze**“ absentuje hodnocení turgoru kůže, škála bolesti a hodnotící škála dekubitu. V „**kosterním a svalovém systému**“ autorka popisuje, že je páteř volně pohyblivá a přitom v sakrální části je dekubitus stupně III. – IV. o velikosti 10 x 12 cm. V „**hodnocení kůže a adnex**“ chybí hodnota turgoru kůže, který je z hlediska ošetrovatelské péče o dekubitus klíčový, neboť se o tento údaj opírá jedna z aktuálních ošetrovatelských diagnóz. Dále je tu rozpor mezi „**medicínským managementem a poznámky z tělesné prohlídky**“. V **medicínském managementu** se píše, že dekubitus se převazuje chirurgickým týmem 2 x týdně a v **poznámkách z tělesné prohlídky a v situační analýze** se převazuje podle potřeby. Prosím vysvětlit. V „**posouzení sociálního stavu**“ autorka popisuje, že pacientka „ má Alzheimeru“. Prosím také vysvětlit.

U stanovení ošetrovatelských diagnóz a jejich uspořádání podle priorit, je chybně stanovena ošetrovatelská diagnóza zaměřená na „**hypertermii**“ a „**zhoršenou pohyblivost na lůžku**“. „**Očekávané výsledky**“ nespecifikují cíl, časové horizonty jsou nehodnotitelné, realizace výkonů je nereálná, vyhodnocení ošetrovatelské péče je nesprávné. V „**závěru**“ celé bakalářské práce autorce chybí vyhodnocení cíle pro praktickou část závěrečné práce (vid' str. 14). V **příloze E** nacházím vyhodnocený MMSE – jen, jeho výsledek nenacházím v 1. fázi ošetrovatelského procesu. Je zde pouze zmínka o ADL testu, ale bez konkrétní hodnoty.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě²

Jaký je rozdíl mezi zdravotnickým a ošetrovatelským týmem?

Jak se zdokonalovat v edukačním procesu

Jakým způsobem prohlubovat znalosti o dekubitech

Jakým způsobem využívat odlehčovací služby?

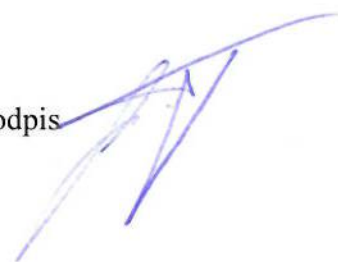
Jak byste realizovala jednotlivá doporučení pro rodinné příslušníky?

Návrh na hodnocení: dobře - C

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne: 10. července 2017

podpis



² Oponent musí položit minimálně jednu otázku