



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Jitka Ponertová</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta s gastrointestinální komplikací po transplantaci kmenových buněk		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	46	<b>Počet stran teoretické části</b>	15
<b>Počet stran praktické části</b>	31	<b>Počet příloh</b>	2
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	20	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	96 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

V abstraktu nejsou uvedeny výsledky a závěry práce. Klíčová slova jsou abecedně seřazena. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují výstižně obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je jednotná.

Počet znaků v dílčím textu neodpovídá požadavkům vysoké školy - v podkapitole 1.2 s názvem Složení krve 2 (s. 15) tvoří text dvě věty; s. 16 u podkapitoly 1.3 Základní hematologická onemocnění - postrádám text; 1.4.1 Typy transplantací – tvoří text jedna věta atd. Grafická úprava citací v textu obsahuje drobnou chybu – tečka za větou je před citací (s. 23, s. 22 atd.). Teoretická část práce je zpracovaná kvalitně. Praktickou část práce tvoří kazuistika 48 letého pacienta po alogenní transplantaci. Koncepční model V. Henderson je zvolen vhodně. Autorka na s. 43 používá pojem doména, který nepatří do prezentovaného koncepčního modelu V. Henderson. Dělení textu v praktické části na podkapitoly – považují za nepřehledné (s. 32, s. 33 atd.) První krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně. Identifikovaná je měřicí technika a ošetrovatelský problém v dílčích položkách. Situační analýza identifikuje všechny ošetrovatelské problémy pacienta Korespondují informace získané v prvním kroku ošetrovatelského procesu se situační analýzou. Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Studentka podrobně rozpracovala tři ošetrovatelské diagnózy. Formulace CD, CK a OV odpovídá požadavkům vysoké školy. Drobná nepřesnost je u CK (s. 50) ...včas odhalit - jedná se o intervenci. Intervence a realizace jsou provedeny dobře. Detailně mapují realizovanou péči s ohledem na individuální léčbu a péči pacienta. Pátý krok ošetrovatelského procesu hodnotí pouze CD a CK – nehodnotí OV. Celkové zhodnocení péče a závěr jsou komplexní. Doporučení pro praxi je provedeno dobře - pro pacienta, pro rodinu, pro zdravotníky. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký další koncepční model je možno využít u pacienta po transplantaci kmenových buněk?
- 2) Jaká je úloha všeobecné sestry před, in a po transplantaci kmenových buněk?

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
	x				

V Praze dne: 25. 5. 2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

