



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Monika Šolcová</b>		
<b>Název práce</b>	Kazuistika u hemodialyzovaného pacienta		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Dušan Sysel, PhD., MPH		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	68	<b>Počet stran teoretické části</b>	23
<b>Počet stran praktické části</b>	45	<b>Počet příloh</b>	15
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	18	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	0	<b>Originalita práce v %</b>	4 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>	X		
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>	X		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>		X	
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Ošetřovatelský proces a edukace se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>		X	
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>	X		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>	X		
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>	X		
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>		X	
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>		X	
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>			X
<b>F3</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).</b>	X		

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

## Komentář:

Autorka si zvolila v dnešní době velmi aktuální téma bakalářské práce – „Kazuistika u hemodialyzovaného pacienta“. Při porovnání názvu bakalářské práce s jeho obsahem vidím metodickou nesprávnost volby uvedeného tématu. Autorka bakalářskou práci nazývá **kazuistikou**, ale v obsahu se objevují kapitoly, zaměřené na **ošetřovatelský proces a edukaci**. Vzhledem k tomuto smíšenému pojetí je stanovení cílů práce velmi nesrozumitelné. V abstraktu se autorka ve značné míře věnuje medicínskému obsahu a pro ošetřovatelskou problematiku je zmínka v minimálním rozsahu. To se také odráží v klíčových slovech, která jsou nesprávně formulovaná a u kterých absentuje přítomnost významu ošetřovatelské péče. Autorka do bakalářské práce nezařadila předmluvu, která mohla blíže přiblížit důvody a význam výběru názvu práce. V obsahu autorka zbytečně vytvořila 14 kapitol, které nejsou v souladu s manuálem vysoké školy zdravotnické. Autorka v celém textu se nedržela jednotlivých postupů s uvedeným manuálem, což se projevilo v celém rozsahu práce, jak po stránce formální, tak po stránce obsahové. Autorka v textu použila mnoho odborných zkratk, které ovšem všechny neuvedla v úvodním seznamu použitých zkratk. Seznam použitých odborných výrazů není chronologicky seřazen. Seznam tabulek shledávám pro práci nevýznamný.

V úvodu autorka popisuje, že se praktická část zabývá problematikou kazuistiky o mladém pacientovi se selháním ledvin. Pokud by použila kazuistiku, musela by využít jiný postup k tvorbě kazuistiky tak, jak je to uvedeno v manuálu vysoké školy zdravotnické. V cíli číslo 2 – jeho teoretické části, autorka uvádí, že bude řešit ošetřovatelskou problematiku s cévním vstupem pro dialyzační léčbu. To popisuje na straně 29 v podkapitole 6.2.2, což je z aspektu specifík ošetřovatelské péče nedostatečné. Už samotný název „permanentní“ dialyzační katétr není správný pojem. (prosím vysvětlit rozdíl: permanentní – periferní). Tato část práce je velmi povrchně vypracovaná. Dnešní bohatá domácí a zahraniční literatura popisuje novodobé trendy využití druhů a způsobů používání katétrů a s tím spojených ošetřovatelských postupů, což je na škodu věci, že to autorka v práci nevyužila. Navíc uvedená kapitola je napsaná bez odborné literatury (pouze jedna autorka).

Kapitola číslo 7 je pro uvedenou závěrečnou práci nepodstatná, protože řeší hemodialyzovaného pacienta a mohla být zařazena do medicínské kapitoly a ne v takovém rozsahu. Kapitola číslo 8 je také téměř bez opory odborné literatury (jedna autorka). Ostatní

kapitoly čísel 8, 9 a 10 nejsou tak pro tuto práci významné. Mohly být společně zařazeny do medicínské části.

V praktické části (kapitola číslo 11), autorka popisuje definici ošetrovatelského procesu bez opory odborné literatury. Autorka píše, že nahlížela do lékařských a ošetrovatelských dokumentací. V příloze ovšem nemá souhlas zaměstnavatele o tom, že tak konat může, což je velmi negativní závažný fakt. Vzhledem k tomuto zjištění, celá vypracovaná praktická část je pro práci nepoužitelná. Praktickou část ošetrovatelského procesu vypracovala dle modelu M. Gordon. V podkapitole 11.5 Diagnostická péče, se pravděpodobně autorka snažila vyplnit fyzikální assessment. Tento je nesprávně definovaný a také nesprávně metodicky vypracovaný (vid' manuál vysoké školy zdravotnické). Výstupy ze sběru informací dle modelu M. Gordon jsou nesprávná. Výstupy, které vyplývají ze sběru informací neodrážejí pacientovy problémy. Podpora zdraví – „snaha zlepšit péči o zdraví“ – zde je větší problém – strach z dlouhodobé léčby. Výživa – „pacient má nechutenství z důvodu uremie“ – je to nespecifikované – pokud je to tak, tak se může jednat o deficit příjmu tekutin a můžeme to přiřadit k aktuálním ošetrovatelským diagnózám. Priorita není vysoká, jak píše autorka u rizik (u obhajoby uveďte rozdíl mezi jednotlivými prioritami). U podkapitoly 11.6.4 není priorita vysoká, ale nízká. Jedná se spíše o sníženou pohyblivost. Podkapitola 11.6.8 také se nejedná o vysokou prioritu. Podkapitola 11. 6. 10. Zde se jedná o riziko vzniku infekce, kde je priorita nízká. Kapitola 11. 6. 11 zde se jedná o narušený obraz těla pacienta a spadá to do kategorie aktuálních ošetrovatelských diagnóz a s prioritou střední. V podkapitole 11. 6. 13 můžeme stanovit aktuální ošetrovatelskou diagnózu – deficit informací se střední prioritou.

Situační analýza neodráží skutečné problémy pacienta, které získala autorka od pacienta. Je metodicky nesprávná. Metodicky nesprávný je celý ošetrovatelský proces a to hlavně ve stanovení priorit a v absenci aktuálních troj složkových aktuálních ošetrovatelských diagnóz. Potenciální ošetrovatelské diagnózy se nevypracovávají. Zhodnocení ošetrovatelské péče (kapitola 12 je nehodnotitelné),

Kapitola 13 pojednává o edukaci vybraného pacienta. Edukace je metodicky nepoužitelná v celém jeho rozsahu. Autorka nevyužila vzor edukace z manuálu vysoké školy zdravotnické.

V kapitole 14 autorka popisuje doporučení pro praxi. Doporučení jsou všeobecně známá jak pro pacienty, tak i pro ošetřující personál. V závěru autorka se zmiňuje o informačním letáku pro všeobecné sestry a brožuru pro pacienty. Uvedené materiály jsou bez autorství, není možné zjistit, kdo materiály vypracoval. Obrázky v přílohách jsou bez zdrojů. Po formální,

stylistické a hlavně obsahové stránce závěrečná práce nespĺňuje požadavky na obhajobu. Bakalářskou práci k obhajobě nedoporučuji. Autorka nepostupovala ve smyslu manuálu vysoké školy zdravotnické.

**Práci k obhajobě:**

**NEDOPORUČUJI**

**Otázky k obhajobě<sup>2</sup>**


Výše napsané připomínky autorka zdůvodní hodnocení oponenta při obhajobě bakalářské práce

**Návrh na hodnocení:**

**Fx - nedostatečně**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>FX</b>
					<b>X</b>

V Praze dne 2. 10. 2017



podpis

---

<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku