



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	Sukovičová Markéta, DiS.		
<b>Název práce</b>	Žena s karcinomem prsu: ošetrovatelský proces		
<b>Oponent práce</b>	doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	80	<b>Počet stran teoretické části</b>	29
<b>Počet stran praktické části</b>	51	<b>Počet příloh</b>	8
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	30	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	0
<b>Počet internetových zdrojů</b>	0	<b>Originalita práce v %</b>	89 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)	X		
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).	X		

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

V Úvodu bakalářská práce si autorka klade 3 cíle, 2 cíle pro teoretickou část a jeden cíl pro část praktickou., které se jí podařilo naplnit. K vydefinovaným cílům logicky váže jednotlivé kapitoly. Bakalářská práce nerespektuje požadavky VŠZ:

- Klíčová slova nejsou řazena dle abecedy, oddělena tečkou a psaná s velkým počátečním písmenem
- V Seznamu použité literatury ve 4 případech nalézám nedodržení jednotného zápisu jména autorů
- chyby jsou v zápise citací (Seznam použitých zkratk, Seznam použitých odborných výrazů, s. 13, 22, 23, 24, 29, 30, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 73, 75, 77, 79, 80, 84 a 86)
- další formální chyby nalézám na s. 13, 17, 21, 23, 26, 29, 32, 43, 44, 46, 51, 53, 57, 63, 64, 65, 69, 70, 79 a 89
- kapitoly 1, 3, 3.3 a 4 neobsahují text.

Upozorňuji autorku, že pokud zařadí Seznam použitých odborných výrazů, tak nemůže v textu odborné výrazy znovu vysvětlovat (výjimka je pouze u přímé citace)! To samé platí pouze pro zkratky! Zařazení 5 tabulek s laboratorními výsledky považuji za nadbytečné navyšování textu. Nadbytečně je zařazen i průběh hospitalizace kap. 8, ten by patřil do textu v případě zpracování tématu jako případové studie!

Překročena je i stanovená maximální hranice pro rozsah bakalářské práce a také je nevyvážená co do rozsahu teoretická a praktická část práce.

Po obsahové stránce konstatuji, že Situační analýza je mimo datum realizovaného posouzení, stanovené aktuální a potencionální ošetrovatelské diagnózy byly formulovány o 2 dny dříve, než bylo realizováno posouzení pacientky (s. 48 a s. 68). Postrádám také časovou souslednost očekávaných výsledků a ošetrovatelských intervencí (s. 74), dále očekávaných výsledků a cílů (s. 75-76, 81, 82-83, 84-85) a také realizace ošetrovatelské péče a stanovených ošetrovatelských diagnóz (s. 69, s. 76).

U šesti z deseti rozpracovaných ošetrovatelských diagnóz autorka v rámci stanovených ošetrovatelských intervencí překračuje kompetence všeobecné sestry úkolováním lékaře a psychologa!

U všech ošetrovatelských diagnóz je špatně vyhodnoceno splnění cílů - není stanoven den a z popisu realizace to bylo pokaždé jindy.

Dále autorku upozorňuji, že Barthelová byla žena (s. 50 a 53), špatný název použité měřicí techniky.

Cíle bakalářské práce uvedené v Závěru se neshodují s cíli formovanými v Úvodu.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte, v čem jsou Vámi formulovaná doporučení pro praxi inovativní?
2. Definujte rozdíl mezi porušenou integritou kůže a tkáně.
3. Zdůvodněte zařazení ošetrovatelské diagnózy Riziko sociální izolace a Riziko neefektivního zvládnání zátěže, a to ve vztahu k posouzení pacientky na uvedenému na s. 57.

4. Definujte projevy infekce.
5. Přeformulujte krátkodobý cíl u ošetrovatelské diagnózy Zhoršená tělesná pohyblivost.
6. Zdůvodněte volbu ošetrovatelského modelu M. Gordonové, a to zejména ve vztahu k ošetrovatelské diagnóze Porušený tělesný obraz.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne 28. 4. 2017



podpis