



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Helena Svobodová, DiS.		
Název práce	Edukační proces u pacienta s Crohnovou chorobou		
Oponent práce	PhDr. Karolína Stuchlíková		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	49	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	27	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	19	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	7	Originalita práce v %	93 %
Počet konzultací¹	--		

Sledovaná kritéria		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)				X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
C	Praktická část				
C1	Edukační proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).				X
D	Analytická část				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)				
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.				X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)				X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Autorka bakalářské práce se zabývá problematikou Crohnovy choroby, jejíž výskyt je stále na vzestupu. Edukace těchto pacientů je nezastupitelná, vzhledem na to, že se jedná o celoživotní onemocnění, během kterého se střídá období bezpříznakové s obdobím vzplanutí příznaků. Abstrakt není kompletní. V úvodu shledávám neúplné cíle bakalářské práce v praktické části, dále není úplný popis rešeršní strategie, nejsou uvedeny podstatné informace. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ o. p. s. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. Autorka zpracovala přehledně danou problematiku, ale nacházím tyto nesrovnalosti. 1. odstavec v podkapitole „Klinický obraz“ nemá uvedenou citaci. Podkapitola 1.5 „Komplikace Crohnovy choroby“ zahrnuje oddíl 1.5.1 „Prognóza“, což měla být samostatná podkapitola. U prognózy onemocnění autorka mohla čerpat z novějších statistických údajů. V části týkající se parenterální výživy měla autorka využít novějších a dostupných zdrojů. Podkapitola 2.3 (Lázeňská péče) zahrnuje patientské organizace, což má být uvedeno samostatně. Kapitola 3 (Edukace) mohla být více rozpracovaná, netoleruji uvedený zdroj (ANON, 2012) u popisu fází edukačního procesu, vzhledem k dostupným odborným zdrojům. K teoretické části další připomínky nemám.

Nosnou částí této práce je edukační proces u pacientky s Crohnovou chorobou, který se skládá z pěti fází. Struktura a náležitosti edukačního procesu jsou dodrženy. Autorka vystihla nedostatky ve vědomostech, postojích, zručnostech a poté si stanovila cíle. V 1. edukační jednotce (EJ) autorka edukuje okrajově o samotném onemocnění, což není plně adekvátní. Autorka mohla zpracovat například sociální péči u těchto pacientů. Ostatní edukační jednotky jsou vhodně zvoleny. První fázi autorka zpracovala precizně, využila vstupního testu, který mohl být lépe propracován.

1. EJ – afektivní cíl není přesný, současně uvádí hodnocení, že pacient už některé projevy zná.
2. EJ – nemá kompletní charakter. Některá sdělení nejsou pro pacienta potřebná. Absentují informace, které se týkají dostupnosti pomůcek pro pacienta, jak často má pečovat o ránu v domácím prostředí apod.
- 3EJ – behaviorální cíl obsahuje „pacient se naučí relaxační techniku“, ve zhodnocení je uvedeno, že cíle bylo dosaženo. Nenacházím v expoziční fázi nácvik této relaxační techniky. Autorka mohla tuto edukační jednotku rozdělit do dvou: životospráva a relaxační techniky.

4EJ – cíle nejsou dobře stanoveny, došlo k jejich propojení. Autorka zhodnotila, že behaviorálního cíle (pacient dodržuje dietní režim) bylo dosaženo, což není pravdivé tvrzení. Tento cíl se nemusel stanovovat.

V edukaci pacienta jsou použity i odborné výrazy, které nebyly pacientovi vysvětleny.

Závěr práce není ucelený, cíle práce se plně neztotožňují s úvodem. Doporučení pro praxi jsou obsáhlá, některá mohla být stanovena konkrétněji a některá bych neuváděla. Seznam použité literatury dosahuje počtu uvedené literatury dle požadavků VŠZ o. p. s. Shledávám zde neúplnost údajů, formální chyby, v citacích je uveden jiný rok, vydání, že v seznamu (VOKURKA, 2002 místo 2015; ZBOŘIL 2012 místo 2016). Nenacházím zdroj ANON, 2015. Výstupem bakalářské práce je edukační materiál pro pacienty s Crohnovou chorobou, který je vhodný a přehledně zpracovaný. Absentují odborné přílohy. Bakalářská práce obsahuje převážně formální nedostatky. Navrhuji stupeň klasifikace D vzhledem k uvedeným nedostatkům. U obhajoby prosím o doplnění cílů bakalářské práce.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě²

1. Upravte cíl č. 3 a 4 v praktické části bakalářské práce.
2. Vysvětlete rozdíl mezi informacemi a vědomostmi v edukaci.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne: 07. 07. 2017

podpis *Pluščilová*

² Oponent musí položit minimálně jednu otázku