



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Lilija Symkanynecová		
Název práce	Prevence a hygienická péče o chrup z pohledu všeobecné sestry.		
Oponent práce	PhDr. Dušan Sysel, PhD., MPH		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	43	Počet stran teoretické části	23
Počet stran praktické části	20	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	24	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	6	Originalita práce v %	4 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)	X		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X		
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.	X		
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).	X		
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.	X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Zvolené téma bakalářská práce se ve své podstatě odklání od kompetencí všeobecné sestry. Spíše téma patří do oboru dentální hygienistky. V abstraktu autorka uvádí, že význam dentální hygieny v práci sestry je popsán v kapitole 2. Ovšem kapitola 2 opisuje činnosti, které má především v kompetenci dentální hygienistka, neboť se odvolává v přímé citaci autorky Zuzany Zounarové, která je dentální hygienistkou. V abstraktu dále chybí klíčová slova, která souvisejí s ošetrovatelskou péčí. Absentuje předmluva k bakalářské práci.

V úvodu autorka představuje svůj záměr vypracovat bakalářskou práci na schválené téma. Úvod práce se jeví jako chaotický a nesystémový. Přitom vůbec nezohledňuje ošetrovatelské východiska práce všeobecné sestry na uvedenou problematiku. Cíle bakalářské práce nejsou specifikované na teoretickou a praktickou část. Jsou obecné a těžce hodnotitelné pro závěrečné hodnocení bakalářské práce. Hlavně chybí významově cíle pro praktickou část a také, pro koho je bakalářská práce určena. V rešeršní strategii autorka uvádí čtyři těžiskové publikace, ale publikace neuvedla v práci. V kapitola 1 autorka opisuje medicínskou část stomatologie jako medicínského oboru. Do této kapitoly vložila i náznak historických souvislostí uvedeného medicínského oboru, což je v 5 větách opravdu velmi slabé osvětlení vlastního historického vývoje stomatologie. Podkapitoly: „1.3 Ústní hygiena a 1,4 Techniky čištění zubů“ narušují strukturu medicínské části. Bylo by vhodnější zvolit ji jako samostatnou kapitolu anebo ji přesunout do 2. kapitoly.

Ve druhé kapitole chybí, kdo může vykonávat dentální hygienu a jaké je konkrétní postavení všeobecné sestry na poli dentální hygieny. Jak už jsem napsal v úvodu posudku druhá kapitola je napsaná v kompetenci dentální hygienistky, osoby, která získává odbornou způsobilost k výkonu povolání absolvováním akreditovaného studijního programu obor dentální hygienistka ve smyslu Vyhlášky číslo 39/2005 Sb., novelizovaná vyhláškou č. 129/2010 Sb., kterou se stanoví minimální požadavky na studijní programy k získání odborné způsobilosti k výkonu nelékařského zdravotnického povolání, novelizovaná vyhláškou č. 3/2016 § 16 a na základě tohoto vzdělání může vykonávat odborné činnosti, které jsou zakotveny ve Vyhlášce číslo 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, novelizovaná vyhláškou č. 2/2016 v § 16. Autorka v podkapitole 2.1 píše: „Znalostmi dentální hygieny si sestry rozšiřují medicínské poznatky v oblasti profesionálního klinického ošetrovatelství v oblasti péče o dutinu ústní, které uplatní při péči u dětí a dospělých v rámci systému primární, sekundární a terciální zdravotnické péče obecně. Specificky pak v rámci preventivní péče ambulantní a klinické u stomatologické léčby a při edukačním procesu“. Jedná se o hluboký deficit vědomostí z oblasti ošetrovatelství, což se také

odráží v celkovém pojetí bakalářské práce. Ve třetí kapitole chybí zmínka o Vyhlášce MZ ČR číslo 70/2012 ze dne 29. 2. 2012 Sb. „*O preventivních prohlídkách*“, která určuje u každého dospělého jedince zpravidla jednu preventivní prohlídku ročně a u dětí a dospívajících do 18 let 2x ročně. Uvedenou legislativu vidím jako těžiskovou pro vypracování praktické části bakalářské práce. Kapitola dále popisuje legislativu, která se zabývá problematikou a úzce souvisí s tvorbou bakalářské práce. Je na škodu věci, že autorka uvedenou legislativu neprostudovala pečlivěji. Podkapitola 3.1 do uvedené kapitoly nepatří.

V praktické části bakalářské práce byl stanovený jeden hlavní cíl a z něho vycházející dva dílčí cíle. Na základě těchto cílů byly navrženy tři průzkumné otázky, které byly zkoumány u první a třetí průzkumné otázky 2 položkami v dotazníku (dokonce druhá část třetí otázky jednou položkou), což je metodicky nesprávně. Druhá průzkumná otázka se zkoumala v 11 položkách.

V metodice autorka nevezala do úvahy přesnější určení zkoumaného vzorku. Velmi důležitým faktorem je věková hranice respondentů. Dotazník mohli vyplňovat: dospívající mládež, děti a v neposlední řadě i odborníci ve zdravotnictví, pokud byl, jak píše autorka: „*dotazník určený pouze pro veřejnost*“. Dále autorka v metodice uvádí, že dotazník byl distribuován prostřednictvím webových stránek. Při nahlédnutí do uvedené webovské stránky je patrné, že webová stránka je přeměrovávána na autorku, kde není jasné, jak respondenti uvedený dotazník vyplňovali. Autorka uvádí, že získala 100 odpovědí respondentů za jeden měsíc se stoprocentním správným vyplněním. Podle dlouholetých zkušeností s tímto druhem hodnocení dotazníků je výsledek nadhodnocený a to zejména s počtem 100 respondentů a 100 % návratností. Při zpracovávání výsledků autorka použila metodu absolutních a relativních čísel, což se už nevyužívá. V rámci statistického šetření v příloze uvedla výsledky chí-kvadrátu bez komentářů a porovnání s výsledky hodnocení. Nevidím smysl tohoto kroku, proč autorka použila test nezávislosti a vložila do přílohy F.

V podkapitole 4.1 je chaoticky vyhodnocena otázka číslo 15, která v tabulce 15 vyjadřuje v relativní četnosti nesmyslné čísla. Vzhledem k tomu, že v tabulce mohlo být více odpovědí, každá odpověď respondenta měla být rozložena v dalších částech tabulky.

V páté kapitole autorka uvádí diskusi k výsledkům průzkumného šetření. Diskuse je vzhledem k počtu respondentů a zpracovaných tabulek velmi krátká, nejasná a hlavně nezhodnocuje dílčí cíle, nedostatečně hodnotí průzkumné otázky a na závěr diskuse se dostatečně nevěnuje hlavnímu cíli. Autorka také v diskusi nehodnotí význam všeobecné sestry v dané problematice.

Doporučení pro praxi jsou pro veřejnost obligátní a v dnešní dostupnosti internetu zcela nevýznamná a všeobecně známá. Nejvíce zde absentují doporučení pro všeobecné sestry.

Se závěrem odstavce v diskusi není možné souhlasit. Autorka se mohla opřít o „Výsledky čtvrté etapy monitoringu“, uskutečněné v roce 2003 jsou porovnávány s výsledky předchozích etap šetření (1994, 1997, 2000) a s cíli programů Zdraví pro všechny do roku 2000 a Zdraví 21, který se realizoval pod vedením Prof. MUDr. Zdeňka Broukala, CSc. a vedoucí Oddělení pro orální epidemiologii a prevenci Výzkumný ústav stomatologický, 1. LF UK a VFN, Praha Mgr. Vlasta Mazánková, ředitelka Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR. Doposud se výzkumného šetření zúčastnilo 90000 jedinců. V závěru také chybí význam všeobecné sestry v celé bakalářské práci.

Použitá literatura neuvádí zahraniční zdroje, co je na škodu věci. V práci se také objevují gramatické a stylistické chyby, které ovšem nemají vliv na úroveň vypracované bakalářské práce.

Práci k obhajobě:

NEDOPORUČUJI

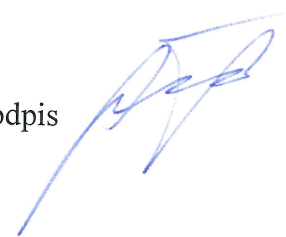
Otázky k obhajobě²

Návrh na hodnocení: **Nedostatečně - Fx**

A	B	C	D	E	FX
					FX

V Praze dne 29. 9. 2017

podpis



² Oponent musí položit minimálně jednu otázku