



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Vavrdová Lenka</b>		
<b>Název práce</b>	Edukace ženy před plánovaným sectio caesarea		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Ivana Jahodová		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	45	<b>Počet stran teoretické části</b>	20
<b>Počet stran praktické části</b>	25	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	29	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	0
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	96 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			


<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>			X
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>		X	
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>		X	
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>		X	
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>	X		
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>		X	
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>		X	
<b>F2</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).</b>		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

## Komentář:

Bakalářskou práci Lenky Vavrdové hodnotím jako podprůměrnou z hlediska obsahu, formální i jazykové stránky.

### Vytýkám:

- Sectio caesarea bych v názvu i celé práci zaměnila za císařský řez, v mnoha případech by to vyznělo lépe.
  - Chyby ve zkratkách.
  - Chybně definovanou preeklampsii v odborných výrazech.
  - Označení teoretické a praktické části.
  - Neobratné či neodborné vyjadřování – postel, záhlaví vystouplé hluboko do pánve, oddělat peán, miminko po vytažení a další.
  - **Zastaralé zdroje. Naopak nebylo citováno ze zcela stěžejních recentních zdrojů (např. Čech, Hájek).**
  - **Informace v teoretické části nejsou úplné, což považuji za zásadní. Např. mezi indikacemi k s. c. není vůbec uvedena hypoxie plodu.**
  - Citovat formou *zmínění autoři (2012)* považuji za nevhodné.
  - Nohy nelze *pokrčit v kolenou* (str. 26). V kolenním kloubu není možné provést abdukci (str. 27, příloha B).
  - V podkapitole Ošetrovatelská péče bych očekávala jednotné číslování dnů (pooperační dny).
  - Dechová cvičení na str. 28 nejsou dobře popsána.
  - Anestézii epidurální, spinální a kombinovanou bych označovala jako svodnou, nikoli místní.
  - Další formální nedostatky: na str. 22, 23, 24 a dalších, četné chyby v koncovkách.
  - V úvodu kazuistiky postrádám celou řadu informací. Anamnéza je naprosto nedostačující, není mi známo, o kolikáté jde těhotenství a jaké je jeho stáří (týden+den těhotenství)? Není zde zmínka o proběhlém těhotenství a o stavu plodu při příjmu.
  - Edukace o pooperačních komplikacích těsně před výkonem mi nepřijde vhodná.
  - Cíle edukačních jednotek nejsou správně stanoveny. Např. behaviorálním cílem edukace o anestézii by mělo být, že se žena pro nějakou konkrétní rozhodne, nebo že souhlasí s typem, který jí doporučí anesteziolog.
  - Autorka se vůbec nevěnuje nastupující laktaci a kojení, ale doporučuje přinést si do porodnice lanolin na ošetření bradavek.
- 

- V doporučeních pro praxi je také uvedeno, že si má žena přinést do porodnice borovou vodu na péči o jizvy po s. c. Předpokládám, že do propuštění (5.-6. den po porodu), stále mluvíme o operační ráně, která není zhojena a aplikace čehokoli z domova je pro mne kontraindikací!
- Autorem edukačního letáku – rehabilitace po s. c. je spíše Roztočilová.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

**Otázky k obhajobě<sup>2</sup>**

1. Jaké jsou legislativní podmínky sterilizace u ženy? Jaký zákon je upravuje? V textu byl citován zdroj z roku 2007.
2. Uveďte správnou definici preeklampsie.

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 14. 5. 2017

podpis



<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku