



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Noemi Vojtěchovská</b>		
<b>Název práce</b>	Kazuistika pacientky po CMP v domácí 24 hodinové péči v Rakousku		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	65	<b>Počet stran teoretické části</b>	28
<b>Počet stran praktické části</b>	37	<b>Počet příloh</b>	6
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	28	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	9
<b>Počet internetových zdrojů</b>	7	<b>Originalita práce v %</b>	9 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

V abstraktu jsou klíčová slova abecedně seřazena. V úvodu není popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura. Seznam použitých zkratk neobsahuje odkaz na informační zdroj. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují výstižně obsah práce. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je nejednotná např. KALVACH, Pavel/ Němcová, J. (s. 15). Zdroj informací (s. 87) je rozdělen na publikace, internetové zdroje, státní instituce, Mezinárodní společnosti, České organizace a instituce EU. Grafická úprava citací v textu obsahuje drobnou chybu – tečka za větou je před citací (s. 19); dvě tečky před a za citací jsou na s. 22, s. 23, s. 24, s. 26 atd.

Počet znaků v dílčím textu neodpovídá požadavkům vysoké školy - v kapitole s názvem 2.2 Hematocerebrální předěly (neobsahuje text s. 21); 3.1 Ischemická cévní příhoda (neobsahuje text) s. 22; 3.2 Hemoragická cévní mozkové příhoda (neobsahuje text) s. 25.

Teoretická část práce je zpracovaná kvalitně. Kladně hodnotím kapitoly: 6 Management domácí 24 hodinové péče v Rakousku; 7 Metodika domácí 24 hodinové péče v Rakousku.

Zpracování kasuistiky v praktické části je provedeno dostatečně. První krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně. Situační analýza mapuje ošetrovatelské problémy pacientky (s. 63). Podrobně jsou rozpracovány 12 ošetrovatelských diagnóz. U ošetrovatelských diagnóz nejsou dobře formulované CD a CK např. U ošetrovatelské diagnózy Syndrom křehkosti stáří (00257) CD ...eliminovat dopady (nejedná se o cíl, jedná se o intervenci); CK...vytvořit ucelený systém (nejedná se o cíl, jedná se o intervenci) atd. Očekávané výsledky (s. 65) ...zlepšení péče...(nejedná se o OV, jedná se o intervenci) atd. Na s. 66 tvoří CK ...šest cílů, není formulovaný OV. Podobné metodické chyby jsou u všech ošetrovatelských diagnóz. Intervence jsou formulované dobře, není patrné, kdo je prováděl. Studentka v předešlém textu vysvětlila jaká je situace v domácí péči v Rakousku. Realizace je provedena dobře. Pátý krok ošetrovatelského procesu hodnotí CD, CK a OV jen obecně. Nejsou identifikovány pokračující intervence při přetrvávání ošetrovatelského problému. Celkové zhodnocení péče a závěr jsou součástí práce. Doporučení pro praxi je součástí bakalářské práce v obecné podobě. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké jsou zásady pro tvorbu CD, CK a OV v metodologii ošetrovatelského procesu?
- 2) Jak konkrétně využijete závěry bakalářské práce?

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne: 25. 5. 2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

