



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	VOTAVOVÁ Lucie		
<b>Název práce</b>	Kazuistika u pacienta s dětskou mozkovou obrnou		
<b>Oponent práce</b>	doc. PhDr. Jiřka Němcová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	47	<b>Počet stran teoretické části</b>	14
<b>Počet stran praktické části</b>	33	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	21	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	3	<b>Originalita práce v %</b>	93 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### Komentář:

V Úvodu bakalářské práce si autorka klade 1 cíl, a to pouze pro praktickou část bakalářské práce. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Požadovaná struktura práce je částečně dodržena.

### V bakalářské práci nalézám:

- výrazný nepoměr teoretické a praktické části bakalářské práce 14:33
- formální chyby v hlavičce českého Abstraktu, Úvodu, dále na s. 12-16, 26-28, 30, 35, 40, 44 a 51-54
- neodborné vyjadřování např. fyzioterapeutický pracovník, všeobecná zdravotní sestra, ergoterapeutický pracovník
- zdroje, Bartoňová, Opatřilová, Vítková, 2013; Opatřilová, Nováková, Vítková, 2012; Lesný, 2005 a Marešová a kol., 2004, nejsou uvedeny v Seznamu použitých zdrojů
- citační nekázeň na s. 16, 17, 18, 19 a 23 (celkem u 6 zdrojů)
- Seznam použité literatury obsahuje zdroje starší (než v Úvodu a Rešerši deklarovaných) 10 let
- v Seznamu použité literatury není uplatněn požadovaný harvardský styl zápisu zdrojů a také nalézám v zápise zdrojů několik drobných nepřesností.

### Po obsahové stránce

#### V situační analýze nalézám:

- nelogické údaje – klientka byla přijata v roce 2002 – posouzení proběhlo druhý den tj. 8. 2. 2017
- opomenutí uvedení ošetřovatelského problému se zrakem a s omezenou komunikací
- irelevantní zahrnutí problému **rizika** opožděného vývoje vzhledem k věku 21 let a dg. DMO.

#### Autorka u všech zpracovaných ošetřovatelských diagnóz:

- v rámci očekávaných výsledků tyto vztahuje vedle klientky i na personál – personál zná zásady ..., využívá pokleповou drenáž ..., sleduje hojení ..., používá pomůcky ... atd.
- vyčlenila fázi realizace, kterou umístila v textu za prezentované ošetřovatelské diagnózy
- také fázi realizace, pro všechny ošetřovatelské diagnózy shrnula do 3 dnů, a tím zneřehlednila přiřazení prezentovaných činností k naplánovaným intervencím stanoveným očekávaným výsledkům, formulovaným cílům a hodnocení
- u hodnocení dosažení cílů neuvedla informaci, kdy bylo realizováno,

- u hodnocení krátkodobého cíle uvádí, že byl splněn a pokračuje do dalších dnů a intervence přetrvávají!
- u hodnocení vůbec neuvádí dlouhodobý cíl.

V Praktické části bakalářské práce v rámci kapitoly 2 zcela absentuje popis zhodnocení celkové realizované ošetrovatelské péče a formulace doporučení pro praxi. Zařazení kapitoly 3 Ošetrovatelská prognóza a edukace je sice vhodné, ale obsahově Doporučení pro praxi plně nenahrazuje. Autorka zde uvádí informaci o připraveném edukačním plánu, ovšem opět pro ošetrovatelský personál, který není blíže specifikován. Edukační plán není přiložen.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI s výhradami**

**Otázky k obhajobě<sup>2</sup>**

Uveďte dělení ošetrovatelských diagnóz.

Zdůvodněte volbu ošetrovatelského modelu.

Uveďte jaké je složení klientů (diagnózy) Domova Petra Mačkov.

Na základě čeho se domníváte, že je nutné edukovat ošetrovatelský personál Domova Petra?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
					x

V Praze dne 22. 9. 2017

podpis



<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku