



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	PAVLA ŽIŽKOVÁ		
Název práce	PROOČKOVANOST ŽETI' VE VĚKU 0-15 let NADSTANDARDNÍM OČKOVÁNÍM		
Oponent práce	doc. MUDr. Bohuslav Mrazek, CSc. / A FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ JEHO MÍRU		
Studijní obor	VŠEOBECNÁ PÉČERA		
Počet stran (úvod-závěr)	73	Počet stran teoretické části	26
Počet stran praktické části	48	Počet příloh	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	24	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	13	Originalita práce v %	%
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

*studie velmi pečlivě zpracována a
prezentována.*

Práci k obhajobě:

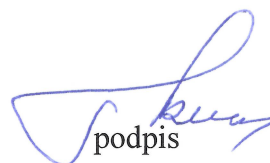
DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě²

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
<i>X</i>					

V Praze dne *24/5 2017*


podpis

² Oponent musí položit minimálně jednu otázku

Oponentský posudek

autorka : Pavla Žižková

“ Proočkovanosť dětí ve věku 6 - 15 let nadstandartním očkováním a faktory ovlivňující jeho míru “

Předložená bakalářská práce obsahující 89 stran textu + 16 příloh se věnuje často diskutovanému problému jak v odborné tak i laické veřejnosti, a to problematice očkování nadstandartními a tudíž nepovinnými a pojišťovny nehrázenými vakcínami .

Na základě dotazníkové akce ,jejíž postup i obsah je podrobně popsán, jsou hodnoceny postoje 66 rodičů k výše uvedené a de facto nejdůležitější formě prevence. V úvodní - teoretické - části je uveden podrobný přehled používaných vakcín, jejich složení , způsob aplikace i eventuelní výskyt nežádoucích reakcí.

V část praktická se posléze týká hodnocení názorů , znalostí , zkušeností rodičů a počet očkovaných jedinců, případně odmítnutí podání některé z uvedených vakcín. Pozornost je zaměřena na meningitidu, varicelu, chřipku, rotavirové infekce, klíšťovou encefalitidu, hepatitidu typu A a papilomavirus.

I když popis klinických symptomů je strohý , nepovažuji tuto skutečnost za důležitou , neboť cílem autorky nebyl popis charakteru a průběhu konkrétních chorob, nýbrž vztah a postoj rodičů k provedení očkování.

Sledovaný soubor je poměrně malý(66 respondentů), což může způsobit “ chybu malých čísel “ (1 respondent reprezentuje 2 %). Nicméně zjištěné skutečnosti a nálezy lze považovat za plausibilní a de facto shodné s našimi klinickými zkušenostmi.

Velmi potěšitelná je skutečnost je, že odmítnutí očkování bylo v převážné většině na doporučení lékaře a nikoliv v důsledku tlaku mediálních zdrojů, které se v této problematice stále více angažují.

Za velmi potěšující je zjištění resp. srovnání výsledků podobných studií s nálezy zjištěnými ve venkovských lokalitách (citováno sledování na Vysočině). Svědčí to o dobré spolupráci mezi pacienty a lékaři.

K předložené studii mám jen drobné připomínky.

.....1. Není pravdou, že infekciozita varicely trvá do vymizení stroupků, jak bylo dříve postulováno, nýbrž jen do konce výsevů nových eflorescencí.

OTÁZKA
OPOMĚLKA

.....2. Jak si autorka vysvětluje podstatně menší akvírování očkování proti papilomaviru u chlapců?

Závěrem : Lze shrnout, že jde o studii velmi pečlivě zpracovanou a interpretovanou jak po stránce obsahové tak i grafické (týká se prezentací grafů). Pozitivně lze hodnotit i práci s literaturou, o čemž svědčí uvedení 17 citací, byť v převaze z domácí literatury.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti **doporučuji autorce udělit titul Bc.**

P.S. Hodnocení "A" (výborně)

V Praze dne 6.5. 2017

doc. MUDr. Bohuslav Mrzena, CSc.

doc.MUDr. Bohuslav Mrzena, CSc.