



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Barbora Václavíková, DiS.</b>		
<b>Název práce</b>	Edukace pacientka s perkutánní endoskopickou gastrostomií		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Karolína Stuchlíková		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	56	<b>Počet stran teoretické části</b>	23
<b>Počet stran praktické části</b>	28	<b>Počet příloh</b>	10
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	34	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3
<b>Počet internetových zdrojů</b>	5	<b>Originalita práce v %</b>	98 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	--		

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)				X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>				
C1	Edukační proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).				X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.				X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)				X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.				X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)				X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)				X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).				X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.



### **Komentář:**

Autorka bakalářské práce se zabývá problematikou perkutánní endoskopické gastrostomie (PEG), která je vhodným řešením u pacientů, kteří nejsou schopni dlouhodobě přijímat stravu perorálně. Edukace těchto pacientů i jejich rodinných příslušníků je maximálně důležitá, jelikož mohou vznikat různé komplikace, ať už při aplikaci výživy, manipulaci či ošetřováním. Zvolené téma bakalářské práce je vhodné. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ o. p. s. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. V úvodu shledávám neúplné cíle bakalářské práce v teoretické části, které žádám doplnit u obhajoby. Dále není úplný popis rešeršní strategie, nejsou uvedeny podstatné informace, přitom autorka přikládá dvě rešerše v přílohách. Autorka zpracovala přehledně a srozumitelně danou problematiku. Vystihla podstatná specifika ošetrovatelské péče u pacientů se zavedenou PEG. V Podkapitole 1.4 „Umělá výživa“ autorka mohla nahradit některé zdroje novějšími, vzhledem k jejich dostupnosti. Enterální a parenterální výživou se zabývá mnoho autorů, problematika je vysoce aktuální a je provedeno mnoho výzkumných šetření. Taktéž v kapitole 3 shledávám využití starších zdrojů, které jsou sice povolené a splňují požadavky, ale v současné době jsou novinky, nejen v přípravcích enterální výživy, ale i v aplikaci výživy do PEGu. V podkapitole 3.2 se opakují některé informace.

Těžiskovou částí této práce je edukační proces u pacientky se zavedenou perkutánní endoskopickou gastrostomií, který se skládá z pěti fází. V 1. a 2. fázi neshledávám chyby. Autorka si stanovila edukační cíle ve vědomostech, postojích i zručnostech. Ve 3. fázi není dobře stanoven kognitivní cíl, prolíná se s cílem behaviorálním, ve kterém absentují tyto cíle (umí pečovat o PEG; umí sterilně převázat PEG, umí podávat výživu do PEG). Současně je uveden cíl behaviorální a psychomotorický cíl, což není možné, když je to jeden a tentýž cíl. Navíc psychomotorický cíl je stanoven špatně. V plánování podle času je uveden minulý čas a navíc obsahuje zhodnocení edukačních jednotek (EJ), což nepatří do této části. Výběr edukačních jednotek byl vhodně zvolen.

1. EJ – některá sdělení nejsou pro pacienta potřebná (ostatní indikace PEG), shledávám odborné výrazy, které nebyly pacientovi vysvětleny.
2. EJ – behaviorální cíl je potřebné upravit, je propojen s cílem afektivním. Behaviorální cíl obsahuje „pacient se naučí ošetřovat PEG“, ve zhodnocení je uvedeno, že cíle bylo dosaženo. Nenacházím v expoziční fázi nácvik.

3EJ – edukační cíle nejsou správně stanoveny, prolínají se. Afektivní cíl obsahuje část kognitivního. Správný behaviorální cíl zcela absentuje, má být uvedeno „Pacient umí aplikovat výživu do PEG“. Expoziční fáze je zpracována srozumitelně a hezky.

4EJ – zpracována přehledně a srozumitelně. Cíle toleruji, jen bych mírně upravila. Strukturu a náležitosti edukačního procesu autorka dodržela. Doporučení pro praxi jsou výstižná, přehledná a obohacující. Seznam použité literatury splňuje požadavky VŠZ o. p. s. Zdrojů je uvedeno hodně, ale některé z nich by mohly být více využity. Přílohy doplňují zpracovanou problematiku. Výstupem bakalářské práce je edukační brožura pro pacienty s PEG, kterou hodnotím jako vhodnou a přehlednou. Formální stránka bakalářské práce obsahuje mírné nedostatky, které nesnižují úroveň práce. Bakalářská práce je celkově úhledná, čtivá, má komplexní charakter. Navrhují stupeň klasifikace D vzhledem k uvedeným nedostatkům, zejména ve stanovení cílů. Autorka má nejasnosti v edukačních cílech. U obhajoby prosím o doplnění upravených cílů teoretické části práce.

#### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

#### **Otázky k obhajobě<sup>2</sup>**

1. Uvedt' e správné cíle v teoretické části bakalářské práce.
2. Jaký cíl byste mohla doplnit v praktické části bakalářské práce?
3. Spolupracujete s nutričním terapeutem u pacientů se zavedenou perkutánní endoskopickou gastrostomií, pokud no, uveďte jak.

#### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			D X		

V Praze dne: 07. 07. 2017

podpis *Štefánková*

<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku