



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	David Beneš		
Název práce	Ztrátová poranění končetin v PNP		
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	51	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	32	Počet příloh	2
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	24	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	95 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.	X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Práce je vypracovaná dle Směrnice rektorky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. pouze částečně.

Teoretická část práce obsahuje popis stresu a možnosti krizové intervence.

V celé práci nenalézám zmínku o psychohygieně – definici, možnostech, způsobech individuálních či skupinových. Práce je tímto odkloněna od tématu a měla snad jmenovat lépe „Stres v profesi ZZ“.

Dále v teoretické části nalézám nedostatky:

- v poděkování a v diskuzi používá autor slovo výzkum; v případě, že dáváme slovo do „uvozovek“, mají být uvedeny nejdříve dole a pak nahoře (str. 62, 64).
- teoretická část i praktická je označena římskými čísly; v úvodu chybí rešeršní strategie a cíle práce; str. 21 někteří autoři velkým písmem někteří malým;
- cituje Vokurku 2013, který však v literatuře není; str. 25 – dle Sihelské – má být uveden rok citace; nepřesné uvádění přímých citací; str. 26 – malé „s“ u zákonné normy ve spojení Sb.; str. 28 Havel – nesprávná citace; kapitola 3 má začínat na další straně;
- str. 33 velmi nepřesný a popis činnosti a definice peera – nesouhlasím!!
- str. 34 – duplicitní zkratky, u citace chybí rok a v kapitole není popsána psychohygienu (!!!), SPIS nepatří do psychohygieny, jedná se již o druh cílené psychické podpory a to zejména tam, kde psychohygienu nestačí.
- **V praktické části jsou stanoveny cíle a na ně navazující průzkumné otázky.** Hlavní metodou je analýza dat pomocí dotazníkového kvantitativního průzkumu, interpretace ve formě tabulek, grafů a provedení statistického testu.
- Na str. 36 je popis statistického testu. Autorka uvádí, že byl použit test dobré shody (nebo-li Pearsonův chí-kvadrát test). Test dobré shody se používá pro ověření předem daného rozdělení. Z textu není zřejmé, jaké rozdělení se ověřuje a z jakého důvodu. Test je nedostatečně a nesprávně popsán. Je uveden vzorec pro výpočet chí kvadrátu. Vzorec není napsán správně (je třeba dodržovat formát pro indexy a mocniny a je potřeba vysvětlit všechny použité symboly). Není také zřejmé, jak byla nalezena kritická hodnota 4,605 pro hladinu významnosti 10 % a pro dva stupně volnosti.
- V Tabulkách 4, 8, 15, 16, nesouhlasí počet $53 = 100\%$; chí - test na straně 50 a 51 není vyhodnocená správně – nesedí % vyjádření v tabulkách; v tabulce 16 se navíc nejedná o dva stupně volnosti.
- vyhodnocení otázky 17, 22, 26 a 27 v praktické části úplně chybí.

- otázka 9, 12, 15, 16 měla být formulována lépe než subjektivní názor respondenta.
- na otázku 23 mají odpovídat pouze 2 respondenti nikoliv 53, jak je uvedeno na str. 60; na straně 61 má odpovídat na otázku 29 respondentů nikoliv 53!
- u otázky 22 byl dotaz, jak jsou respondenti se SPIS spokojeni – není možné objektivně hodnotit, když z dotazovaných respondentů využilo SPIS pouze 13.
- autor navrhuje zavést povinné= školení o systému SPIS – osobně mi tento postup nepřijde rozumný.
- str. 64 autor uvádí, že SPIS by měl být aktivován u každé KPR dítěte – tato myšlenka platí v celé ČR nejméně 6 let.
- v úvodu diskuze věta, že:....“málokdo aplikoval téma stresu na profesi zdravotnického záchranáře. Tento ohled vypovídá o velkém nedostatku autora ve zkoumané oblasti.
- Bibliografické údaje v seznamu literatury nerespektují ISO normu, harvardský způsob ani skripta Vysoké školy zdravotnické, o. p. s.

Práci k obhajobě:

- ~~DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI~~

Otázky k obhajobě²

Vysvětlíte rozdíl mezi testem dobré shody a testem nezávislosti.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
					FX

V Praze dne: 26. 5. 2017

Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D

² Oponent musí položit minimálně jednu otázku