



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Dominika Burianová</b>		
<b>Název práce</b>	Ztrátová poranění končetin v PNP		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	61	<b>Počet stran teoretické části</b>	35
<b>Počet stran praktické části</b>	26	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	26	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	4
<b>Počet internetových zdrojů</b>	7	<b>Originalita práce v %</b>	95%
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
<b>A2</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
<b>B2</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
<b>C2</b>	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.	X		
<b>D2</b>	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
<b>E2</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
<b>F2</b>	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

### Komentář:

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Bakalářská práce se zabývá problematikou ztrátových poranění v PNP a jejich ošetřování zdravotnickými záchranáři. Práce je vypracovaná dle Směrnice rektorky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. pouze částečně.

**Teoretická část** práce obsahuje popis historie a současného stavu replantační chirurgie v České republice, včetně specifikace jednotlivých amputačních poranění končetin dle jejich mechanismů a příčin vzniku. V teoretické části je provedena analýza získaných dat amputačních úrazů za určité období ošetřovaných posádkami ZZS v Ústeckém, Karlovarském a Libereckém kraji. Data jsou zobrazena pomocí grafů s procentuálním zastoupením a jejich popisem včetně tabulek. **Tato kapitola – jelikož jsou uvedeny zdroje tabulek a grafů jako autorky vlastní, měla snad být součástí praktické části.** Dále v teoretické části nalézám nedostatky:

- Str. 16 je uveden PICO jako průzkumná metoda, nicméně nikde dále se o této metodě v práci nepojednává.
- Autorka se v rešeršní strategii zavazuje k používání literatury od roku 2005 po současnost – v práci se nachází 10 zdrojů data staršího.
- V práci četné překlepy, nedodržení mezer – např. str. 18, 20 (raněných), 24 + 25 (dignózou), označování kapitol s tečkou u čísla, str. 27 (velikost zdroje u tabulky), citace na straně 28 + 29, strana 30 (ikdyž, než- li).
- Str. 34 odrážka a text u podkapitoly Domácí úrazy a Dopravní úrazy – používání ne odborného textu bez citací + žoviální vyjadřování – např. co Čech to kutil, pyrotechnika dostupná na každém rohu, nesou své ovoce, dennodenním chlebem práce záchranářů; str. 35 (s o to vážnějšími, po většinou); str. 38 + 39 nesprávná forma citace; str. 40 – když autorka píše v textu např. podle Mlčocha, měla by uvést rok citace hned za jeho jménem; str. 40 a 42 chybí odrážky či členění do podkapitol; str. 44 zaškvovadlo;

**V praktické části** jsou stanoveny cíle a na ně navazující průzkumné otázky. Hlavní metodou je analýza dat pomocí dotazníkového kvantitativního průzkumu, interpretace ve formě tabulek, grafů a provedení statistického testu.

- Dílčí cíl 3 nekorresponduje s Průzkumnou otázkou č. 3.
- Na str. 50 je popis statistického testu. V práci autorka na str. 50 uvádí, že byl použit test dobré shody. Test dobré shody se používá pro ověření předem daného rozdělení. Z textu není zřejmé, jaké rozdělení se ověřuje a z jakého důvodu. Test je nedostatečně a nesprávně popsán. Je uveden vzorec pro výpočet chí kvadrátu. Vzorec není napsán správně (je třeba dodržovat formát pro indexy a mocniny a je potřeba vysvětlit všechny použité symboly). Není také zřejmé, jak byla nalezena kritická hodnota 7,81 pro hladinu významnosti 5 % a pro jeden stupeň volnosti. Hodnota 7,81 je pro hladinu významnosti 5 % a pro tři stupně volnosti. Správná kritická hodnota chí kvadrát pro jeden stupeň volnosti a pro hladinu významnosti 5 % je 3,841.
- Na str. 69 je použit test nezávislosti. Testování následuje za tabulkou 28 a vztahuje se k otázce 18. Test nezávislosti nelze provést na základě subjektivní otázky: „Domníváte se, že ztrátová poranění a jejich četnost mají vztah k ročnímu období?“ a na základě hodnot z tabulky 28. Není uvedena kontingenční tabulka, která je potřeba pro výpočet chí kvadrátu a chybí tabulka očekávaných četností. Z uvedeného popisu není jasné, z jakých hodnot je vypočten chí kvadrát. Pokud je vypočítaná hodnota chí kvadrát 4,91, kritická tabulková hodnota je špatně uvedena, správná je 3,841 (1 stupeň volnosti a hladina významnosti 5 %), vypočtená hodnota je větší než kritická, nikoliv menší a uvedený závěr neodpovídá. Otázka měla být koncipována jinak (např. Ošetření ztrátových poranění končetin ošetřují lépe respondenti s vysokoškolským vzděláním než respondenti s titulem VOŠ).

- V celé praktické části nejsou dodržovány mezery mezi číslem a procenty. Str. 54 + 56 odskakují mezery a tečky/dvojtečky u nadpisů otázek a tabulek. Str. 57 (nestkali);
- V diskuzi autorka požívá věty typu: Zde nastává ovšem háček; „motocyklové radovánky či kutitelské choutky“. Dále popisuje, že v ČR existují pouze dvě publikace zaměřené na chirurgii ruky – nejspíše je problematika ošetřování amputátů tak „úzké téma“, že postačují kratší kapitoly v jiných odborných publikacích. Zahraniční literatura je také široká na množství kazuistik s touto problematikou ([www.pubmed.com](http://www.pubmed.com)).
- V doporučení pro praxi navrhla autorka leták (jsou v něm dvě hrubky) využitelný pro ZZS z celé ČR – zde bych byl opatrný, protože na základě průzkumu ve třech krajích (ZZS) není správné kategorizovat výsledky plošně na celou ČR.
- Bibliografické údaje v seznamu literatury nerespektují ISO normu ani skripta Vysoké školy zdravotnické, o. p. s.

**Práci k obhajobě:**

- ~~DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI~~

**Otázky k obhajobě<sup>2</sup>**

Vysvětlíte rozdíl mezi testem dobré shody a testem nezávislosti.  
Co je kontingenční tabulka a jak se tvoří?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
					FX

V Praze dne: 26. 5. 2017

Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D

<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku