



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Martin Garlík		
Název práce	Kompetence ZZ v ČR		
Oponent práce	PhDr. Mgr. Patrik Christian Cmorej, MSc., MHA		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	47	Počet stran teoretické části	18
Počet stran praktické části	29	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	11	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	4
Počet internetových zdrojů	7	Originalita práce v %	93 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C				
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Autor se ve své práci zabývá velmi aktuální problematikou kompetencí a vzdělání zdravotnických záchranářů v České republice a Anglii. Vzhledem k chronickému nedostatku lékařů v prostředí přednemocniční neodkladné péči se jedná o velmi výstižné téma hodného závěrečné práce.

Teoretická část má logicky zpracovanou strukturu s navazujícím obsahem. Jádrem teoretické části je tvořeno prezentací kompetencí zdravotnických záchranářů s odbornou nebo specializovanou způsobilostí. Taktéž autor neopomenul kompetence sester pro intenzivní péči, jejichž zastoupení v přednemocniční péči není nezanedbatelné. Připomínku v teoretické části mám k větě, že zdravotnický záchranář pro urgentní medicínu může např. zajišťovat dýchací cesty intubací. Intubace jako výkon není uvedený ve vyhlášce 55/2011 Sb., proto bych volil formulaci, že *bez indikace lékaře zajišťují dýchací cesty dostupnými prostředky*, a to v situaci nedokladné resuscitace. Autor se dále v teoretické části snaží o překlad názvů anglických institucí, viz Profesionální Rada Zdraví a Péče. Při čtení textu tato formulace vzbuzuje jazykovou neomalenost. Za vhodné považuji používat v textu originální názvy institucí bez českého překladu. Na straně 27 uvádí autor, že kompetence paramediků v Anglii jsou nejlépe shodné s kompetencemi českého zdravotnického záchranáře s bakalářským vzděláním, nebo pak zdravotnického záchranáře pro urgentní medicínu. Zde však musím oponovat, neboť kompetence zdravotnického záchranáře s bakalářským vzděláním jsou shodné s kompetencemi absolventa vyšší odborné školy.

Praktickou část považuji za velmi zdařilou. Interpretace dotazníkového šetření je však limitovaná nízkým počtem základního statistického souboru, a to především u respondentů z Anglie. Naopak oceňuji využití chí-kvadrát testu v praktické části.

Bakalářská práce je zpracovaná na velmi dobré úrovni.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI

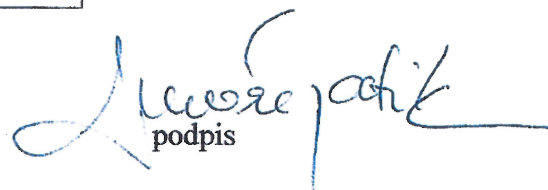
Otázky k obhajobě²

Jak budete prezentovat výsledky Vaší studie?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne 26/05/2017


podpis

² Oponent musí položit minimálně jednu otázku