



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

JAKUB KULHAVÝ			
Název práce	Komunikace s násilným pacientem v PNP		
Oponent práce	PhDr. Mgr. Josef TAYBNER		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	53	Počet stran teoretické části	23
Počet stran praktické části	30	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	29	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	4
Počet internetových zdrojů	3	Originalita práce v %	95%
Počet konzultací ¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Bakalářská práce se zabývá problematikou komunikace zdravotníků zdravotnické záchranné služby s agresivním pacientem v PNP. Zvolené téma práce je aktuální a vztahující se k oboru.

Teoretická část práce obsahuje popis -vymezení jednotlivých pojmů jako jsou - agrese, agresivita, agresor atd., které jsou poté v práci uváděny, dále potom komunikací jako takovou a její způsoby v rámci efektivity a doporučeného postupu při komunikaci s agresivním pacientem. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují a jsou poměrně přehledně zpracovány s aktuálními zdroji a vztahující se obsahem k tématu práce.

Chyby: nejednotné formátování - mezery mezi jednotlivými slovy str. 14, 25., a v celém textu, nejednotné přímé citace kombinace kurzívy a uvozovek – str. 21., str. 18 půl stránky prázdné ačkoliv nenavazuje hlavní kapitola, na straně 10 – popis cílů, je zde uvedena průzkumná otázka, ale není otazník - je holá věta. Autoři ve zdrojích uvedeni v textu většinou řazení dle roku vydání, na straně 14,26 - řazení abecedně-není jednotné.

V **praktické- průzkumné** části bakalářské práce není stanoven a definován průzkumný problém, není popsána metodika průzkumu-označeno jako kritéria průzkumu, dále popis kódovacího schéma dle Dr.Pekary (zcela otevřeně jako oponent práce přiznávám, že se v kódovacím schématu nevyznám, chápu jednotlivé body, které obsahuje, ale nepochopil jsem, jakým způsobem autor vyhodnocoval, hloubkové rozhovory“ dle kód. schématu). Pro jednodušší vyhodnocení by měly být předem stanoveny faktory-kritéria, která budou například křížkem označena v předem vypracovaném formuláři pro jednodušší sledování určitých - společných znaků, takto se to částečně stává nepřehledné. Obsahově odpovídají rozhovory tématu práce. Formální zpracování rozhovorů neodpovídá zcela kritériím. V každém rozhovoru by měl být označen komentátor-moderátor a respondent včetně vyhodnocení každého rozhovoru samostatně.

V diskuzi shrnut průzkum a stanovené cíle uvedené v úvodu teoretické části práce nejčastěji zmíněno v rámci komparace jméno dr. Pekary, ale netuším z jaké práce (1x uveden zdroj Hurda). Doporučení pro praxi v podobě 7 bodů – bezpečnostních opatření obecného charakteru a zpracováno do formy letáku-plakátu, ale není popsáno kde má být umístěn či komu a jak bude sloužit.

Celkové hodnocení:

Celkově hodnotím bakalářskou práci dobrou zejména po stylistické stránce!

NEDOSTATKY: V abstraktu uvedena zkratka, mezery a formátování, v úvodu průzkumné části nejsou stanoveny cíle a průzkumný problém, dále na str. 32 autor popisuje význam rozhovorů a uvádí informaci o přínosu pro výzkum. V úvodu teoretické části stanovena průzkumná otázka-ale je to holá věta, neukončena jako otázka. Některé zdroje autorů řazeny abecedně jiné podle roku vydání. V praktické části mezi jednotlivými rozhovory, které označeny jako podkapitoly je velké množství volného prostoru. Nejednotné formátování, mezery, v praktické části velké množství volného místa za každým rozhovorem., leták není správně označen, není doporučení komu, kde a jak bude využit, informace základních spíše obecných pravidel.

bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne: 19. 5. 2017


podpis