



## HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Jakub Kulhavý</b>		
<b>Název práce</b>	Komunikace s násilným pacientem v PNP		
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	49	<b>Počet stran teoretické části</b>	23
<b>Počet stran praktické části</b>	26	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	29	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	4
<b>Počet internetových zdrojů</b>	3	<b>Originalita práce v %</b>	95 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	6		

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>				
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
<b>E</b>				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
<b>F</b>				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

## Komentář:

Bakalářská práce je vypracovaná dle Směrnice rektorky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. Teoretická část práce se zabývá vymezením pojmů, které souvisí s problematikou násilí a ZZS. Další části teoretické části jsou věnovány komunikačním technikám, autor správně implementuje jednotlivé techniky do práce záchranářů. Praktická část obsahuje rozhovory, které jsou správně kódovány. Práce obsahuje edukační leták.

Diskuze mohla více komparovat vzdělání dotazovaných respondentů a více kódovat znaky, které jsou v kódovacím schématu. V kódovacím znaku měl snad být uveden záchranář místo „sestra“. V práci nalézám i další nedostatky:

- Chybí seznam odborných výrazů a zkratek.
- str. 10 chybí otazník; str. 11 rešeršní strategie mohla být doplněna o MEDLINE, Research Gate, Google Scholar.
- citace má být součástí věty, ne až za větou a jednotlivé citace by měly být odděleny závorkami – viz strana 12, 14, 15, 16 a dále v celé práci;
- četné absence čárek v textu – viz str. 19, 28, 39, 42, 54;
- str. 29 vyplívá...; str. 32 uveden výzkum (lépe průzkum); kapitola 5. 1. – není uvedeno, jak autor respondenty vybíral, odkud byli; str. 33 překlep: jsou uvedli;

Práce má přínos v pohledu současných zdravotnických záchranářů na pohled na napadení, kdy příčinou konfliktu není mnohdy alkohol nebo úraz hlavy, ale právě chování záchranářů. Jako vedoucí práce budu implementovat výsledky práce do příspěvku v Dublinu na konferenci v říjnu 2017.

## Práci k obhajobě:

~~DOPORUČUJI~~/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/~~NEDOPORUČUJI~~

## Otázky k obhajobě<sup>2</sup>

V úvodu uvádíte, že počet psychóz a stavů napadení záchranářů roste – která literatura o tomto faktu pojednává?

Komunikačně lépe si při napadení počínali respondenti s VŠ vzděláním?

## Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

15.3. 2017

podpis



<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku