



## HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	<b>Pavel Stec, DiS.</b>		
<b>Název práce</b>	Výjezdová skupina RZP a akutní psychózy		
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	55	<b>Počet stran teoretické části</b>	29
<b>Počet stran praktické části</b>	26	<b>Počet příloh</b>	4
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	20	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	2	<b>Originalita práce v %</b>	91 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	6		

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>			<b>X</b>
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>			<b>X</b>
<b>C</b>				
<b>C1</b>	<b>Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>			<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>			<b>X</b>
<b>D</b>				
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>			<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>			<b>X</b>
<b>E</b>				
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>			
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>		<b>X</b>	
<b>F</b>				
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>		<b>X</b>	
<b>F2</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).</b>			<b>X</b>

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### Komentář:

Bakalářská práce je vypracovaná dle Směrnice rektorky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. Teoretická část práce se zabývá vymezením akutních psychóz z pohledu zdravotnického záchranáře. Teoretická část práce je rozsáhlá, problematika psychóz je popsána komplexně. Praktická část práce obsahuje dvě kazuistiky, které jsou zpracovány velmi zajímavě, a to jak z hlediska deeskalačních postupů, tak odborných výkonů ZZS. Práce obsahuje několik nedostatků:

- klíčové pojmy (klíčová) slova.
- Cíle praktické části-otázky mají být zakončeny otazníkem.
- Str. 16 velké písmo v textu; str. 32 překlep „agresí“; str. 33 zčásti; str. 35 čárka v přímé citaci; str. 39 výklad zákona – věta: ...pokud bylo.... nemá sloveso ani význam;
- V závěru chybí zhodnocení cílů a celkový popis práce. Součástí práce nejsou slibované karty.

Práce je zajímavá zejména z hlediska rozsáhle zpracovaných kazuistik.

### Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI

### Otázky k obhajobě<sup>2</sup>

1. Proč byla zahájena léčba ve druhé kazuistice 1,5 litrem tekutin?
2. V závěru popisujete, že nejčastější deeskalační technikou je farmakologie. Uveďte závěry studie ISBISTER, Geoffrey et al., 2010. Randomized controlled trial of intramuscular droperidol versus midazolam for violence and acute behavioral disturbance: the DORM study. In: *Annals of Emergency Medicine*. Vol. 56, pp. 392–401. ISSN 0196-0644.

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne

11.05.2017

podpis



<sup>2</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku