



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

<b>Autor práce</b>	Stránská Michaela		
<b>Název práce</b>	Sdělování nepříznivých zpráv a problematika komunikace s pozůstalými zemřelých dárců orgánů		
<b>Oponent práce</b>	doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	47	<b>Počet stran teoretické části</b>	22
<b>Počet stran praktické části</b>	25	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	14	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	0
<b>Počet internetových zdrojů</b>	21	<b>Originalita práce v %</b>	93 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.</b> (Které oblasti se týká?)			X
A2	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce.</b> (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury.</b> (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci.</b> (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	<b>Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>			X
C2	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje</b> (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>			X
D2	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce.</b> (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>			X
E2	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál.</b> (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce.</b> (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň</b>			X
F3	<b>Bibliografie dle platné normy</b> (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

V Úvodu bakalářské práce si autorka klade 2 cíle pro teoretickou část práce. Pro praktickou část práce si autorka stanovila jeden hlavní cíl a dva cíle dílčí. Stanovené cíle práce se jí podařilo naplnit. K vydefinovaným cílům logicky váže jednotlivé kapitoly. Bakalářská práce nerespektuje v několika bodech požadavky VŠZ např.:

- nalézám formální chyby (v Obsahu, dále na s. 16-19, 24-27, 29, 30, 33-34, 36-37, 45-46, 50, 58, 60 a v Příloze C)
- hlavičky Abstraktu v české i v cizojazyčné verzi nejsou zarovnány do bloku
- také nalézám citační nekázeň u většiny zdrojů, čtyři zdroje uvedené v textu nejsou součástí Seznamu použité literatury vůbec
- v praktické části práce není několikrát dodržen požadavek na normostranu
- v Seznamu použité literatury není dodržena ČSN 690-2: 2011
- v přílohách není zařazená rešerše
- v Příloze C nekorrespondují údaje v otázce č. 2 s údaji uvedenými u této otázky na s. 39.

Po obsahové stránce mám připomínky:

- ke konstrukci dotazníku. Otázky 2, 3, 6, 7, 8, 9, 12, 12 a 15 se nevztahují k žádné průzkumné otázce a z tohoto pohledu se jeví jako zbytečné. Autorka získaná data mohla v Diskuzi alespoň okomentovat
- autorka se zmiňuje o testování jedné průzkumné otázky, v práci však test nenalézám a není jasné, jak došla k výsledku
- k formulovaným Doporučením pro praxi. Vzhledem k velmi nosnému tématu bakalářské práce je považuji za nedostatečná.

### **Otázky k obhajobě:**

V rámci obhajoby bakalářské práce požaduji doplnění dalších doporučení pro praxi.

Zdůvodněte volbu srovnávání s prací Špatenkové.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne 16. 9. 2017

  
podpis