



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

Autor práce	Matouš Švehlík		
Název práce	C-ABC Algoritmus – praktická výuka vojáku AČR		
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	48	Počet stran teoretické části	25
Počet stran praktické části	23	Počet příloh	5
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	7	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	5
Počet internetových zdrojů	9	Originalita práce v %	95 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Práce je vypracovaná dle Směrnice rektorky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s.

Teoretická část práce obsahuje popis zdravotnického vzdělávání v AČR, taktické postupy a péči o raněného v poli, trauma algoritmy a farmakologii. Cílem praktické části bylo vytvořit modelové situace, které se týkají nejčastějších poranění vznikajících v bojových podmínkách a zdůraznit největší chyby při ošetřování zraněných. Praktickým procvičením modelových situací byly zjištěny nejčastější chyby v průběhu ošetření. Vzhledem k takovému zjištění byla provedena úprava výuky, která usnadňuje následné praktické procvičování. V práci nalézám nedostatky - překlepy:

- Kapitola 2.1. 2 a 2.4.3 obsahuje překlepy;
- v seznamu literatury se neuvádí čísla, když autor řadí dle abecedy; nepřesné uvedení jmen MATOUŠEK, Radovan a Jan BYDŤOVSKÝ; někteří autoři nemají rok publikace hned za jménem;
- str. 18 - podle Zákona č. 95/2004 sb.
- na str. 25 je část textu označena kurzívou – v případě, že se jedná o přímou citaci, mělo být doplněno i číslo strany.
- Str. 26 – nesprávně uvedeno watt (má být wait) a chybí mezera mezi (černá)will; str. 32 je uvedeno (HAJEK a kol. 2015); str. 34 chybí „n“ u unresponsive; str. BUBLÍKOVÁ, 2011), která není v seznamu literatury.
- V praktické části chybí průzkumné otázky a popis zkoumaného vzorku respondentů. U vyhodnocení není zaznamenána procentuální úspěšnost – pouze relativní četnost.
- Str. 45: č. 1 prošlo 25 členu mechanizované; Str. 46:.... let ale svým....; str. 57: Poslední modelová situace se účastno 20 členu jednotky.
- V diskuzi není srovnání s teoretickými východisky ani jiným autorem.; Str. 61 odstavce nejsou do bloku.

Výstupem práce je velmi originální brožura pro výuku příslušníku AČR. Práce mám i přes výše uvedené nedostatky mimořádný praktický přínos. I když autor sledoval v praktické části chyby, následně zkoumané respondenty neperzekvoval, nýbrž vytvořil manuál pro zlepšení. Je možné tvrdit, že se jedná o dobrý příklad sebehodnocení vycházející ze Self-assessmentu podle modelu PDCA (plán – výkon – kontrola – akce ke zlepšení).

Práci k obhajobě:

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		C			

Otázky:

1. Jaké je procentuální úspěšnost respondentů u modelových situací?

V Praze dne: 26. 5. 2017

Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D